



Astrid Erll

# Kollektives Gedächtnis und Erinnerungs- kulturen

Eine Einführung

3. Auflage



**J.B. METZLER**



**J.B. METZLER**

Astrid Erll

# **Kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen**

Eine Einführung

3., aktualisierte und erweiterte Auflage

J. B. Metzler Verlag

## **Die Autorin**

Astrid Erll ist Professorin für Anglophone Literaturen und Kulturen an der Goethe-Universität Frankfurt.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-476-02645-3

ISBN 978-3-476-05495-1 (eBook)

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

J. B. Metzler, Stuttgart

© Springer-Verlag GmbH Deutschland, 2017

Einbandgestaltung: Finken & Bumiller, Stuttgart (Foto: Maria Elisabeth Dorr, Goethe-Universität Frankfurt)

Satz: primustype Hurler GmbH, Notzingen

J. B. Metzler ist Teil von Springer Nature

Die eingetragene Gesellschaft ist Springer-Verlag GmbH Deutschland

[www.metzlerverlag.de](http://www.metzlerverlag.de)

[info@metzlerverlag.de](mailto:info@metzlerverlag.de)

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Vorwort zur dritten Auflage .....                                                                                                  | IX |
| Vorwort zur zweiten Auflage .....                                                                                                  | X  |
| Vorwort zur ersten Auflage .....                                                                                                   | XI |
| <b>1 Einleitung: Warum ›Gedächtnis‹?</b> .....                                                                                     | 1  |
| 1.1 Warum eigentlich ›Gedächtnis‹? .....                                                                                           | 1  |
| 1.2 Warum gerade jetzt? .....                                                                                                      | 2  |
| 1.3 Was bezeichnet ›kollektives Gedächtnis‹? .....                                                                                 | 4  |
| 1.4 Gedächtnis, Erinnerung oder Vergessen? .....                                                                                   | 6  |
| 1.5 Anliegen und Aufbau dieses Bandes .....                                                                                        | 7  |
| <b>2 Die Erfindung des kollektiven Gedächtnisses: Eine kurze Geschichte der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung</b> ..... | 11 |
| 2.1 Maurice Halbwachs: <i>Mémoire collective</i> .....                                                                             | 11 |
| 2.1.1 <i>Cadres sociaux</i> : Das sozial geprägte individuelle Gedächtnis ....                                                     | 12 |
| 2.1.2 Generationengedächtnis und religiöse Topographie:<br>Zwei Formen der kollektiven Vergangenheitsbildung .....                 | 14 |
| 2.2 Aby Warburg: Mnemosyne – Pathosformeln und europäisches<br>Bildgedächtnis .....                                                | 16 |
| 2.3 Pierre Nora: <i>Lieux de mémoire</i> .....                                                                                     | 20 |
| 2.4 Aleida und Jan Assmann: Das ›kulturelle Gedächtnis‹ .....                                                                      | 24 |
| 2.4.1 Kommunikatives und kulturelles Gedächtnis .....                                                                              | 24 |
| 2.4.2 Kulturelles Gedächtnis, Schrift und politische Identität .....                                                               | 26 |
| 2.4.3 Gedächtnis als <i>ars</i> und <i>vis</i> , Funktionsgedächtnis und Speicher-<br>gedächtnis .....                             | 27 |
| 2.4.4 Arbeit an der deutschen Erinnerungskultur .....                                                                              | 29 |
| 2.5 »Erinnerungskulturen«: Das Konzept des Gießener Sonderforschungs-<br>bereichs 434 .....                                        | 31 |
| <b>3 Gedächtnisse: Disziplinspezifische Zugänge und interdisziplinäre Vernetzungsmöglichkeiten</b> .....                           | 35 |
| 3.1 Gedächtnis historisch und sozial: Geschichts- und Sozial-<br>wissenschaften .....                                              | 36 |
| 3.1.1 Geschichte und/oder/als Gedächtnis .....                                                                                     | 36 |
| 3.1.2 Themen: Testfall Schoah und andere historische Erinnerungs-<br>kulturen .....                                                | 40 |
| 3.1.3 Konzepte: <i>Memoria</i> , <i>invented traditions</i> , Archiv .....                                                         | 42 |
| 3.1.4 Diesseits des <i>floating gap</i> : Zeitgeschichte, Oral History und<br>Generationengedächtnis .....                         | 45 |
| 3.1.5 Social Memory Studies .....                                                                                                  | 47 |
| 3.2 Gedächtnis material: Kunst und Literaturwissenschaft .....                                                                     | 58 |
| 3.2.1 Grundlagen: <i>Ars memoriae</i> .....                                                                                        | 60 |
| 3.2.2 Gedächtnis der Literatur I: Topoi und Intertextualität .....                                                                 | 61 |

|          |                                                                                                                            |            |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.2.3    | Gedächtnis <i>der</i> Literatur II: Kanon und Literaturgeschichte .....                                                    | 66         |
| 3.2.4    | Gedächtnis <i>in</i> der Literatur: Inszenierungen .....                                                                   | 68         |
| 3.2.5    | Literatur und die Medialität des Gedächtnisses .....                                                                       | 72         |
| 3.3      | Gedächtnis mental: Psychologische Gedächtnisforschung .....                                                                | 78         |
| 3.3.1    | Kognitions-, Sozial- und Neuropsychologie des Gedächtnisses:<br>Geschichte und Konzepte .....                              | 79         |
| 3.3.2    | Erinnern im soziokulturellen Kontext: Ökologie,<br>Kommunikativität und Narrativität des Gedächtnisses .....               | 84         |
| 3.3.3    | Psychologie und Kulturwissenschaft: Integrative Modelle des<br>kollektiven Gedächtnisses .....                             | 85         |
| <b>4</b> | <b>Kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen: Ein kultur-<br/>semiotisches Modell .....</b>                           | <b>93</b>  |
| 4.1      | Metaphern – produktive, irreführende und überflüssige: Gedächtnis,<br>Erinnerung und Vergessen auf kollektiver Ebene ..... | 94         |
| 4.2      | Materiale, soziale und mentale Dimension der Erinnerungskultur .....                                                       | 98         |
| 4.3      | Kulturautobiographische, kultursemantische und kulturprozedurale<br>Gedächtnissysteme .....                                | 102        |
| 4.4      | Benachbarte Begriffe: Kollektive Identität, Erfahrung .....                                                                | 105        |
| 4.5      | <i>Modi memorandi</i> : Kommunikatives und kulturelles Gedächtnis .....                                                    | 108        |
| 4.5.1    | Kulturalität und Kommunikativität des kollektiven<br>Gedächtnisses .....                                                   | 109        |
| 4.5.2    | Nah- und Fernhorizont, Lebenswelt und Monument .....                                                                       | 110        |
| 4.5.3    | Plurale erinnerungskulturelle Phänomene .....                                                                              | 114        |
| 4.6      | Die andere Seite der Erinnerung: Vergessen, Zukunft .....                                                                  | 117        |
| 4.7      | Erinnerung in Bewegung: Transkulturelle und transnationale<br>Perspektiven .....                                           | 123        |
| 4.7.1    | <i>Travelling Memory</i> – Transkulturalität und Erinnerung .....                                                          | 124        |
| 4.7.2    | Konzepte entgrenzter Erinnerung: kosmopolitisch,<br>multidirektional, postkolonial, migrantisch .....                      | 127        |
| 4.7.3    | Europäisches Gedächtnis .....                                                                                              | 130        |
| <b>5</b> | <b>Medien und Gedächtnis .....</b>                                                                                         | <b>135</b> |
| 5.1      | Mediale Gedächtniserzeugung .....                                                                                          | 135        |
| 5.2      | Gedächtnisgeschichte als Mediengeschichte .....                                                                            | 138        |
| 5.3      | Medium des kollektiven Gedächtnisses: Ein erinnerungskultur-<br>wissenschaftlicher Kompaktbegriff .....                    | 141        |
| 5.3.1    | Materiale Dimension: Kommunikationsinstrument,<br>Technologie, Objektivation .....                                         | 143        |
| 5.3.2    | Soziale Dimension: Institutionalisierung und<br>Funktionalisierung .....                                                   | 145        |
| 5.4      | Funktionen von Gedächtnismedien .....                                                                                      | 147        |
| 5.4.1    | Auf der kollektiven Ebene: Speicherung, Zirkulation, Abruf ....                                                            | 147        |
| 5.4.2    | Auf der individuellen Ebene: Die medialen Rahmen des<br>Erinnerns .....                                                    | 150        |
| 5.5      | Medienkulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung .....                                                                    | 151        |
| 5.5.1    | Mediatisierte Erinnerung: Konzepte .....                                                                                   | 153        |
| 5.5.2    | Visuelle Erinnerungskultur: Fotografie, Film, Fernsehen .....                                                              | 154        |
| 5.5.3    | Diachrone Dynamik: Prämediation – Remediation .....                                                                        | 160        |

|          |                                                                                                                |     |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>6</b> | <b>Literatur als Medium des kollektiven Gedächtnisses</b>                                                      | 167 |
| 6.1      | Literatur als symbolische Form der Erinnerungskultur                                                           | 167 |
| 6.1.1    | Literatur und kollektives Gedächtnis: Schnittpunkte                                                            | 168 |
| 6.1.2    | Literatur und Gedächtnismedien anderer Symbolsysteme:<br>Unterschiede                                          | 170 |
| 6.2      | Literarischer Text und erinnerungskultureller Kontext: Mimesis                                                 | 173 |
| 6.2.1    | Erinnerungskulturelle Präfiguration: Der Bezug zur Wirklichkeit<br>der Erinnerungskultur                       | 173 |
| 6.2.2    | Literarische Konfiguration: Die Erzeugung fiktionaler<br>Gedächtnisnarrative                                   | 174 |
| 6.2.3    | Kollektive Refiguration: Wirkungsweisen und Funktionen<br>von Literatur in der Erinnerungskultur               | 175 |
| 6.3      | Literatur als Medium des <i>collective</i> und des <i>collected memory</i>                                     | 178 |
| 6.3.1    | Kulturelle Texte: Literatur als Speichermedium                                                                 | 179 |
| 6.3.2    | Kollektive Texte und literarisches Nachleben: Literatur als<br>Zirkulationsmedium                              | 180 |
| 6.3.3    | Literatur als medialer Rahmen des Erinnerns                                                                    | 185 |
| 6.3.4    | Literatur als Medium der Gedächtnisbildung und der<br>Gedächtnisreflexion                                      | 188 |
| <b>7</b> | <b>Erzähltheoretische Kategorien: Die Rhetorik des kollektiven<br/>Gedächtnisses</b>                           | 191 |
| 7.1      | Fünf Modi der Rhetorik des kollektiven Gedächtnisses                                                           | 191 |
| 7.2      | Erfahrungshafter und monumentaler Modus:<br>Zwei literarische Vergangenheitsregister                           | 192 |
| 7.3      | Historisierender Modus: Geschichte in der Literatur                                                            | 199 |
| 7.4      | Antagonistischer Modus: Literarische Erinnerungskonkurrenz                                                     | 200 |
| 7.5      | Reflexiver Modus: Literarische Beobachtung von Erinnerungskultur                                               | 205 |
| 7.6      | Perspektiven der erinnerungshistorischen Narratologie                                                          | 211 |
| <b>8</b> | <b>Anhang</b>                                                                                                  | 213 |
| 8.1      | Auswahlbibliographie:<br>Grundlagen, Handbücher und Lexika der kulturwissenschaftlichen<br>Gedächtnisforschung | 213 |
| 8.2      | Personenregister                                                                                               | 216 |
| 8.3      | Sachregister                                                                                                   | 226 |

## Vorwort zur dritten Auflage

Dieses Vorwort schreibe ich in der Bahn, auf der Rückreise von Amsterdam. Dort ist eben – es ist Anfang Dezember 2016 – eine »Memory Studies Association« gegründet worden. Nach fast drei Jahrzehnten intensiver Forschungsaktivität in Sachen ›Gedächtnis‹ ist dies ein längst überfälliger Schritt, der die diversen Kräfte des Feldes hoffentlich bündeln und den Dialog innerhalb der internationalen und multidisziplinären Memory Studies vereinfachen wird. Eine Einführung in die kulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung bedeutet heute die Darstellung eines international etablierten Feldes, das Masterstudiengänge, Promotionsprogramme, einige Professuren und nun auch einen eigenen Verband aufweisen kann.

Möglich wurde die Gründung einer »Memory Studies Association« vor allem auf der Basis internationaler Netzwerke, von denen ich nur einige erwähnen möchte, in die ich auch selbst involviert war und bin. Dies sei zugleich eine herzliche Danksagung an alle Beteiligten sowie insbesondere an die Initiator/inn/en dieser Netzwerke: »In Search of Transcultural Memory in Europe« (COST ISTME 2012–2016), das Gedächtnisforscher/innen aus über dreißig europäischen Ländern zusammenbrachte; »Network in Transnational Memory Studies« (NITMES, 2012–2015), das die transnationale Wende in der Gedächtnisforschung vorantrieb; »MNEMONICS – Network for Memory Studies«, das seit 2012 jährlich Sommerschulen für Doktorand/inn/en veranstaltet und so eine zentrale Initiative zum Training und Networking jüngerer Forscher/innen unseres Feldes geworden ist. Aleida Assmann, Stef Craps, Rosanne Kennedy, Jeffrey K. Olick, Michael Rothberg, Barbara Törnquist-Plewa und Vered Vinitzky-Seroussi nenne ich nur stellvertretend für viele andere, sehr geschätzte Kolleg/inn/en aus dem internationalen Feld, deren Inspirationen in diese dritte Auflage eingeflossen sind. Ein besonderes Dankeschön geht an Ann Rigney, seit nunmehr über einem Jahrzehnt meine Sparringspartnerin im besten Sinne.

Die Internationalisierung der Gedächtnisforschung hat seit der letzten Auflage dieses Buchs im Jahr 2011 einen enormen Schub erhalten. Aber auch lokale Aktivitäten haben diese dritte Auflage geprägt: An der Frankfurt Memory Studies Platform ([www.memorystudies-frankfurt.com](http://www.memorystudies-frankfurt.com)) konnte ich seit 2011 den interdisziplinären Dialog weiter erproben sowie den Versuch unternehmen, die Gedächtnisforschung sichtbarer und zugänglicher zu machen. Ich möchte allen Frankfurter Mitgliedern der Platform und allen International Fellows, die uns über die Zeit so wichtige Impulse gegeben haben, ganz herzlich danken. Gerade die an der Memory Studies Platform so aktiven (Post-)Doktorand/inn/en sind für mich jeden Tag ein Zeichen dafür, dass das Feld eine strahlende Zukunft hat.

Diese dritte Auflage wurde grundlegend aktualisiert, insbesondere mit Blick auf den ständig wachsenden und sich transformierenden Bereich der ›disziplinspezifischen Zugänge‹ (Kap. 3). Neue Kapitel kamen hinzu, andere wurden deutlich erweitert. So thematisiert Kapitel 4.6 das ›Vergessen‹ und die ›Zukunft‹ als zurzeit intensiv untersuchte Aspekte einer zuvor auf ›Erinnerung‹ und die ›Vergangenheit‹ fokussierten Gedächtnisforschung. Kapitel 4.7 trägt der neueren (und in ihren epistemologischen und forschungspraktischen Konsequenzen fundamentalen) ›transkulturellen und transnationalen Wende‹ in der Gedächtnisforschung Rechnung. Ute Hechtfischer vom Metzler Verlag danke ich dafür, dass sie mich ein weiteres Mal dazu bewogen hat, die Fäden dieser Einführung wiederaufzunehmen.

Frankfurt, im Dezember 2016

Astrid Erll

## Vorwort zur zweiten Auflage

Sieben Jahre sind eine lange Zeit in der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung. Als ich im Herbst 2004 das Manuskript zur ersten Auflage dieses Bandes abschließen konnte, war kaum abzusehen, wie sich das Feld weiter entwickeln würde. Der Schwung, mit dem es weiterging, hat nicht nur mich überrascht. Die Zahl der Publikationen, das Spektrum der beteiligten Disziplinen, die Forschungsbeiträge aus anderen Ländern sind kaum mehr zu überblicken. Heute ist die kulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung noch interdisziplinärer, noch internationaler und als ein recht klar konturiertes Forschungsfeld sichtbar, das auch in der universitären Lehre und Doktorandenausbildung einen festen Platz eingenommen hat.

Die aktuellsten, innovativsten Beiträge und der engagierteste Dialog finden sich vor allem in zwei Bereichen der Gedächtnisforschung: in dem Feld der Medienkulturwissenschaft und in den Diskussionen um nationen- und kulturenübergreifendes Erinnern. Daher wurde dieser Band nicht nur grundlegend aktualisiert. Er enthält nun auch zwei neue Kapitel. In Kapitel 3.1.6 geht es um transnationale und transkulturelle Gedächtnisprozesse, z. B. um ›Erinnerung im globalen Zeitalter‹, um ›multidirektionale‹ Holocaust-Erinnerung und um das ›europäische Gedächtnis‹. Kapitel 5.3 gibt einen Überblick über medienkulturwissenschaftliche Ansätze in der Gedächtnisforschung, die sich Fotografie, Film, Fernsehen und den digitalen Medien widmen und dabei wichtige neue Methoden und Konzepte entwickelt haben.

Ich möchte mich sehr herzlich bei meinem Mitarbeiterinnen an der Goethe-Universität Frankfurt am Main bedanken, ohne die diese zweite Auflage kaum fertig geworden wäre: Sandra Heinen, Eva Jungbluth und Jordis Lau. Bei Frau Hechtfisher muss ich mich dieses Mal für ihre Geduld bedanken.

Frankfurt, im August 2011

Astrid Erll

## Vorwort zur ersten Auflage

Dies ist das Handbuch, das ich vor einigen Jahren selbst gerne gelesen hätte. Wenn Studierende und Forschende einen Einstieg in das kulturwissenschaftliche Arbeitsfeld ›kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen‹ suchen, sehen sie sich zuerst einmal mit einer überwältigenden und wohl unübertroffen heterogenen Masse von Beiträgen konfrontiert. In den einschlägigen Studien werden die antike Rhetorik und mittelalterliche Bibliotheken, nationale Traditionen und Kriegserfahrung, Generationalität und Autobiographie, schließlich Mahnmalsdebatten und neuronale Verschaltungen untersucht. Es beteiligen sich am Erinnerungs-Diskurs nicht nur so verschiedene akademische Fächer wie die Sozialwissenschaften, die Geschichtswissenschaft, Literaturwissenschaft, Philosophie und Psychologie; auch international ist das Forschungsfeld mittlerweile weit verzweigt. Eine Vielzahl von Begriffen, Konzepten und Methoden der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung ist dabei entstanden.

In diesem Handbuch geht es um die soziokulturelle Dimension des Erinnerns. Ziel ist es erstens, einen Überblick über die Geschichte der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung seit Maurice Halbwachs sowie über die zentralen Konzepte beteiligter Disziplinen zu gewähren. Zweitens wird ein integratives Modell von kollektivem Gedächtnis und Erinnerungskulturen entworfen, welches die bestehenden Ansätze zusammenführt und weiterentwickelt. Drittens liegt der Schwerpunkt auf der Medialität und Narrativität des kollektiven Gedächtnisses. Der Bedeutung von literarischen Texten in der Erinnerungskultur wird dabei spezielle Beachtung geschenkt.

Die Entstehungsbedingungen für dieses Buch wären vielleicht an keinem anderen Ort so gut gewesen wie an der Justus-Liebig-Universität Gießen, an der seit mehreren Jahren eine ebenso intensive wie anregende interdisziplinäre Zusammenarbeit in Sachen ›Gedächtnis und Erinnerung‹ stattfindet. Profitiert hat dieses Handbuch von den Tagungen und den diversen Arbeitsgruppen des Gießener Graduiertenzentrums Kulturwissenschaften (GGK), des Internationalen Promotionsprogramms »Literatur- und Kulturwissenschaft« (IPP) und nicht zuletzt des Gießener Sonderforschungsbereichs 434 »Erinnerungskulturen«. Insbesondere den Kolleginnen und Kollegen im SFB gilt mein herzlicher Dank. Die Ringvorlesungen, die Zusammenarbeit in der AG »Zeit – Medien – Identität« sowie die Semesterauftaktskolloquien zu den Gedächtniskonzepten der beteiligten kulturwissenschaftlichen Disziplinen haben dieses Handbuch außerordentlich bereichert.

Dem Austausch mit einigen Kolleg/inn/en im Sonderforschungsbereich hat das vorliegende Buch mehr zu verdanken, als durch Literaturhinweise kenntlich gemacht werden kann. Verpflichtet bin ich insbesondere Ansgar Nünning sowie Hanne Birk, Birgit Neumann und Stephanie Wodianka. Almuth Hammer und Andreas Langenohl möchte ich überdies für die Lektüre bestimmter Kapitel und für ihre wertvollen Hinweise danken. Ein besonderes Dankeschön geht schließlich auch an Meike Hölscher und Johanna Ruhl, die mich ebenso engagiert wie kompetent bei der Literaturrecherche und bei der Endredaktion des Textes unterstützt haben. Ute Hechtfisher von Metzler Verlag danke ich schließlich herzlich für ihr Vertrauen und für die äußerst angenehme Zusammenarbeit.

Gießen, im Dezember 2004

Astrid Erlß

# 1 Einleitung: Warum ›Gedächtnis‹?

## 1.1 | Warum eigentlich ›Gedächtnis‹?

Das mag sich die eine oder der andere beim Betrachten dieses Buches fragen – oder schon seit längerem Mutmaßungen über **Sinn und Zweck des Begriffs** in der heutigen Diskussion angestellt haben. Warum und wie betreibt man eine Forschung zu ›Kultur und Gedächtnis‹ – als Literaturwissenschaftler, Kulturhistorikerin oder als Soziologe? Und was soll gewonnen sein, wenn wir dem bestehenden Begriffsrepertoire der Kulturwissenschaften – Mentalitäten, Identitäten, Symbole, Texte, Diskurse – nun noch das ›Gedächtnis‹ hinzufügen und Gesellschaftsformationen, historische Prozesse, Literatur, Kunst und Medien in dieser Perspektive ausleuchten?

›Gedächtnis‹ ist ein Thema, das zusammenführt wie kein anderes. Mit der Gedächtnisproblematik beschäftigen sich heute die unterschiedlichsten gesellschaftlichen Diskurse, kulturellen Symbolsysteme und wissenschaftlichen Zweige *gemeinsam*. Erinnerungspraxis und deren Reflexion ist um die Jahrtausendwende zu einem gesamtkulturellen, interdisziplinären und internationalen Phänomen geworden.

- Als **gesamtkulturelles Phänomen** spielt Gedächtnis in verschiedenen Bereichen der kulturellen Praxis eine bedeutende Rolle: Erinnern und Vergessen werden in der zeitgenössischen Literatur und Kunst inszeniert. Gedächtnis stellt geradezu ein Topthema in Tages- und Wochenzeitungen dar. Es ist (in Deutschland seit Bitburg, dem Historikerstreit und der Walser/Bubis-Debatte) zu einem kontroversen Diskussionsgegenstand in Politik und Öffentlichkeit geworden. Und Gedächtnis beschäftigt uns in Form einer anwachsenden *heritage industry*, als Freizeitgestaltung, auch am Wochenende.
- Als **interdisziplinäres Phänomen** ist Gedächtnis zweitens im Lauf der vergangenen zwei Jahrzehnte zu einem ›Leitbegriff der Kulturwissenschaften‹ (A. Assmann 2002) geworden. Altertums- und Religionswissenschaften, Soziologie, Politologie und Geschichtswissenschaft, Literaturwissenschaft und Kunstgeschichte, Medienwissenschaft, Pädagogik, Philosophie, Psychologie und die Neurowissenschaften beteiligen sich an der Erforschung des Zusammenhangs von Kultur und Gedächtnis.
- Diese Beschäftigung ist keineswegs auf Deutschland beschränkt, sondern drittens ein **internationales Phänomen**: Im französischen Kontext ist Pierre Noras einflussreiches Konzept der Erinnerungsorte entstanden, das schnell Nachfolger in anderen Ländern fand. Ein *memory-boom* (Huyssen 1995) in Gesellschaft und Wissenschaft ist in den USA ebenso wie in Israel, Großbritannien, den Niederlanden, Südafrika, Australien, Kanada oder Argentinien zu verzeichnen. Transnationale Erinnerungsorte wie der Elfte September zeigen schließlich, dass es dabei keineswegs mehr allein um das nationale Gedächtnis geht. Religion, Ideologie, Ethnie, Generation und Geschlecht gehören heute zu den zentralen Koordinaten kollektiven Erinnerns in zunehmend transkulturellen und transnationalen Formationen.

Als Konzept und als Praxis überschreiten ›Gedächtnis‹ und ›Erinnerung‹ kulturelle Bereiche, Disziplinen und Nationen. Daraus ergibt sich auch: Der **Gedächtnis-Begriff ermöglicht und erfordert den Dialog**. Der Zusammenhang von Kultur und Gedächtnis kann von keiner Einzeldisziplin aus allein bearbeitet werden. Daher »stellen Gedächtnis und Erinnerung nicht nur ein transdisziplinäres Forschungsfeld dar, das keine Disziplin für sich allein zu reklamieren vermag, sondern ein interdisziplinäres, das zwischen den verschiedenen Forschungsbereichen Interaktionen ermöglicht und erfordert« (Pethes/Ruchatz, 2001, S. 9). Das Gedächtnis-Thema hat dabei einen **Brückenschlag zwischen Sozial-, Geistes- und Naturwissenschaften** ermöglicht, wie vermutlich in diesem Jahrhundert kein anderes.

Für Studierende und Wissenschaftler/innen handelt es sich bei der neueren Gedächtnisforschung in vielerlei Hinsicht um einen Glücksfall, »a rare combination of social relevance and intellectual challenge« (Kansteiner 2002, S. 180). Eine **intellektuelle Herausforderung** stellt nicht nur die Tatsache dar, dass bei der Bearbeitung des Gedächtnis-Themas die jeweiligen disziplinären Zugriffsweisen mit allgemeinen Kultur- und Medientheorien sowie mit den Ansätzen und Erkenntnissen der Nachbardisziplinen zusammenfließen. Möglich wird durch Konzepte kultureller Erinnerung auch eine Beschäftigung mit Konstellationen und Artefakten, die historisch und kulturell so weit auseinander liegen wie die ägyptischen Pyramiden und die AIDS-Epidemie in den USA (ersteres J. Assmann 1992; letzteres Sturken 1997). Zugleich hat die **soziale Relevanz** kollektiver Erinnerungspraktiken eine Präsenz der kulturwissenschaftlichen Forschung auch im öffentlichen Raum zur Folge (dazu sehe man sich beispielhaft die Feuilletons und ›Wissens‹-Abteilungen der *FAZ* und der *ZEIT* in den letzten Jahren an). Diskussionen wie die um das »Mahnmal für die ermordeten Juden Europas« oder um den armenischen Völkermord zeigen, dass mit dem Thema ›Gedächtnis‹ stets auch ein Dialog zwischen (internationaler) Politik, Wissenschaft, Kunst und Öffentlichkeit verbunden ist.

## 1.2 | Warum gerade jetzt?

Wie kommt es zu dieser außerordentlichen Präsenz des Gedächtnis-Themas? Die Vielzahl der zurzeit kursierenden Erklärungen für unsere Obsession mit dem Gedächtnis wird wohl nur durch die Flut von Gedenkfeiern, Gedächtnis-Kontroversen und erinnerungsgeschichtlichen Abhandlungen übertroffen. Michael Kammen (1995, S. 247–51) hat bereits Mitte der 1990er Jahre nicht weniger als neun **Gründe für die Aktualität des memory-Diskurses** in den USA identifiziert, so z. B. die Vielzahl der US-amerikanischen Jubiläen, die seit den 1980er Jahren gefeiert werden, Multikulturalismus, die Leugnung des Holocaust, die Erinnerung an den Vietnam-Krieg, die Etablierung einer *memory industry* und das Ende des Kalten Krieges. Deutlich wird an Kammens Liste, dass ›Gedächtnis‹ als aktuelles gesamtkulturelles, interdisziplinäres und internationales Phänomen kaum monokausal zu erklären ist. Kammen selbst plädiert für einen »**explanatory pluralism**« (ebd., S. 251). Zweitens fällt auf, dass von den genannten Erklärungsansätzen nicht einmal die Hälfte auch auf den deutschen Kontext zutrifft. Und dabei erlebt auch Deutschland seit Beginn der 1990er Jahre eine an gesellschaftlicher Verbreitung und akademischer Verzweigung wohl beispiellose Erinnerungskonjunktur. Jedes Land kann offenbar seine nationenspezifischen Gründe für ein internationales Phänomen anführen – für den »Aufstieg von Erinnerung zur Pathosformel unserer Zeit« (Radonic/Uhl 2015, S. 8). Im Großen

und Ganzen scheint die transnationale Aktualität des Themas ›Gedächtnis‹ auf drei Faktoren zurückführbar zu sein:

1. **Historische Transformationsprozesse:** Von internationaler Bedeutung ist das Schwinden derjenigen Generation, die Holocaust und Zweiten Weltkrieg miterlebt hat. Für die kulturelle **Erinnerung an die Schoah** bedeutet dies einen tiefen Einschnitt, denn damit bricht auch die mündliche Überlieferung von Lebenserfahrung im Rahmen des ›kommunikativen Gedächtnisses‹ ab. Ohne Zeitzeugen der Geschichte sind Gesellschaften, wie Aleida und Jan Assmann gezeigt haben, auf zwei andere Modi des Vergangenheitsbezugs angewiesen: auf die wissenschaftlich-historische Forschung und auf das mediengestützte ›kulturelle Gedächtnis‹. Zudem wurde durch das **Ende des Kalten Krieges** auch die binäre Struktur von östlicher und westlicher Erinnerungskultur aufgebrochen. Nach der Auflösung der Sowjetunion trat eine Vielzahl nationaler und ethnischer Gedächtnisse hervor. Mit dem Übergang von autoritären Regimes zur Demokratie in zahlreichen Ländern – wie etwa in Südafrika, Argentinien oder Chile – sind **Wahrheits- und Versöhnungskommissionen** zu einer zentralen Form gesellschaftlicher Erinnerungsarbeit geworden. Gerade aus britischer, französischer und US-amerikanischer Perspektive kommt schließlich deutlich die zunehmende Multi(erinnerungs-)kulturalität westlicher Gesellschaften als Folge von **Dekolonialisierung und Migrationsbewegungen** in den Blick. Denn mit der Vielfalt der Ethnien und Religionszugehörigkeiten in einer Gesellschaft geht auch eine Vielfalt von Traditionen und Geschichtsbildern einher. Die Anerkennung von Minderheiten erfordert das zu Gehör-Bringen ihrer Vergangenheitsversionen. In den genannten Feldern konturiert sich Gedächtnis als ein hochgradig politisches Phänomen mit stark ethischen Implikationen (zu diesen Themen vgl. v. a. Kap. 3.1).
2. **Wandel der Medientechnologien und Wirkung der Medien:** Häufig werden auch Veränderungen auf dem Gebiet der Medientechnologie als Grund für die Präsenz des Gedächtnis-Themas im internationalen Diskurs angeführt. Digitale Medien eröffnen heute ungeahnte Möglichkeiten der Speicherung von Daten. Das Internet hat sich rapide zu einer Art globalem Mega-Archiv entwickelt. Die **digitale Revolution** führt uns den paradoxen Zusammenhang von medialen Speichermöglichkeiten und der Gefahr des Vergessens vor Augen. Denn solange Informationen auf Festplatten ruhen, sind sie ›totes Wissen‹. Auswahl und Aneignung des Erinnerungswürdigen wird angesichts der digitalen Datenfülle jedoch immer schwieriger. Zugleich sind mit den sozialen Medien neue Formen des Erinnerns entstanden. Zweitens spielen (durchaus auch traditionellere) **Medien der Vergangenheitsrepräsentation** als Ausdruck und Motor der gegenwärtigen Erinnerungsjunktur eine wichtige Rolle: Semi-fiktionale Kinofilme über die Schoah (z. B. Spielbergs *Schindlers Liste*, 1994), Historienfilme und filmische Mythosaktualisierungen, populäres Geschichtsfernsehen (von Guido Knopps Zeitzeugeninterviews bis zu international angelegten dokumentarischen Dramaserien wie *14 – Tagebücher des Ersten Weltkriegs*, 2014) sowie schließlich – als Beispiel für das bewährte Gedächtnismedium Buch – der ›Fall Wilkomirski‹, ein weltweiter Skandal über eine gefälschte Holocaust-Autobiographie (*Bruchstücke*, 1995), sind einige typische Ausprägungen der heutigen Gedächtnis-Medienlandschaft. Gemeinsam ist den angeführten Beispielen, dass sie die Frage aufwerfen, welche Rolle Medien bei der Suggestion von Authentizität spielen können und wie stark sie Geschichtsbilder mitprägen (zu diesem Thema vgl. Kap. 5.).

3. **Geistes- und wissenschaftsgeschichtliche Dimension:** Der Gedächtnisdiskurs hat sich auch in der **Folge der postmodernen Geschichtsphilosophie** und des Poststrukturalismus etabliert. Die Einsicht in die wirklichkeitskonstituierende Kraft von Repräsentation und in die Geformtheit und Narrativität der Geschichtsschreibung, die Rede vom ›Ende der Geschichte‹ (Francis Fukuyama) oder doch zumindest vom ›Ende der Großen Erzählungen‹ (Jean-François Lyotard) haben Vorstellungen von Geschichte als monolithischem ›Kollektivsingular‹ (Reinhart Koselleck), als objektiv Gegebenem oder als Prozess der teleologischen Progression unterhöhlt. Die kulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung vereint das Interesse an Geschichte mit den Einsichten der postmodernen Theoriebildung, indem sie fragt, wie soziale Gruppen Vergangenheiten durch Signifikationsprozesse immer wieder aufs Neue erzeugen. Gerade im deutschen Kontext weist das Gedächtnis-Paradigma zudem eine wissenschaftspolitische Dimension auf. Die **kulturwissenschaftliche Erweiterung der geisteswissenschaftlichen Einzeldisziplinen** und der gemeinsame Fokus auf den Problembereich ›Erinnerung und Gedächtnis‹ versprechen, die Beschäftigung mit gegenwärtiger und vergangener Kultur für das gesellschaftliche System neu zu legitimieren, und zwar in zweierlei Hinsicht: Die Kulturwissenschaften fungieren als Institutionen, die unser kulturelles Erbe verwalten. Ihre Methoden, wie Quellenkunde oder Textkritik, ermöglichen eine wissenschaftlich fundierte Beschäftigung mit dem Überlieferten. Zugleich handelt es sich bei den Kulturwissenschaften um eine Instanz, die die Erinnerungspraxis – wissenschaftliche, politische oder ästhetische – mit Hilfe eines theoretischen und begrifflichen Instrumentariums reflektieren kann, verschiedene Erinnerungskulturen zu vergleichen und aktuelle Diskussionen kritisch zu begleiten vermag. Mit den Worten Aleida Assmanns (2002, S. 45): »[D]em kulturwissenschaftlichen Gedächtnisdiskurs wächst hier eine wichtige Aufgabe der reflektierenden Beobachtung und therapeutischen Begleitung sozialer und politischer Prozesse zu.«

### 1.3 | Was bezeichnet ›kollektives Gedächtnis‹?

Mit dem Gedächtnis-Begriff ist nicht nur eine zusammenführende, sondern auch eine auseinandertreibende, eine zentrifugale Dynamik verbunden. Denn als ein Resultat des *memory boom* in den vergangenen Jahrzehnten ist zu verzeichnen, dass wir es heute mit einer **Vielzahl von Begriffen und Konzepten** zu tun haben, deren Gemeinsamkeiten und Unterschiede keinesfalls klar sind. In grob chronologischer Reihenfolge von den 1920er Jahren bis heute lauten einige der einflussreichsten Begriffe *mémoire collective*, ›Mnemosyne‹, *lieux de mémoire*, ›kulturelles Gedächtnis‹ und ›kommunikatives Gedächtnis‹, *social memory*, ›Erinnerungskulturen‹, ›soziales Vergessen‹ und *transcultural memory*. Kulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung ist heute ein »nonparadigmatic, transdisziplinär, centerless enterprise« (Olick/Robbins 1998, S. 106) und damit auch ein »Paradebeispiel dafür, wie weit Methoden und Fragestellungen trotz der engen Verwandtschaft der Gegenstände in den einzelnen Disziplinen voneinander entfernt sein können« (Pethes/Ruchatz 2001, S. 5).

Die Heterogenität der Konzepte und disziplinären Zugriffsweisen auf möglicherweise identische Gegenstände stellt eine der wichtigsten Herausforderungen der heutigen Gedächtnisforschung dar. Eine andere Provokation, der sie sich stellen muss, ist die weit verbreitete Kritik an eben dieser Idee, dass sie sich mit identischen

Phänomenen befasse. Denn für viele Skeptiker bedeutet der Gedächtnis-Begriff im Gegenteil eine unzumutbare Homogenisierung höchst verschiedener Gegenstände. Können, ja dürfen, individuelle Bewusstseinsprozesse, Mythen, Bauwerke, Mahnmalsdebatten, Autobiographien und das Betrachten von Fotos im Familienkreis tatsächlich gleichermaßen unter dem Leitbegriff ›kollektives Gedächtnis‹ zusammengefasst werden? Oder handelt es sich dabei um eine **unzulässige Überdehnung des Begriffs**? Läuft ›Gedächtnis‹ Gefahr, zu einer *catch-all category* (vgl. Zelizer 1995, S. 235) zu werden?

In diesem Buch wird eine optimistischere Sichtweise vertreten. Trotz aller zentrifugalen Kräfte und trotz der Gefahr des Verwischens von Grenzen lohnt es, sich mit dem Zusammenhang von ›Kultur‹ und ›Gedächtnis‹ zu beschäftigen. Denn erinnerungskulturwissenschaftliche Forschung ist eine exzellente Strategie, »neue Problemzusammenhänge sichtbar zu machen, wo man bisher nur Disparates wahrgenommen hat« (A. Assmann 2002, S. 40). Gedächtnis ist dabei zunächst als ein »**diskursives Konstrukt**« (Pethes/Ruchatz 2001, S. 13) zu begreifen, das sich in verschiedenen Kontexten – sprachlicher, sozialer, historischer, nationaler oder disziplinärer Art – unterschiedlich konstituiert. (Ein wichtiges Ziel dieses Buches ist es daher, die Geschichte, Unterschiede und Zusammenhänge zwischen verschiedenen Gedächtniskonzepten aufzuzeigen und in einem Modell beispielhaft zusammenzuführen; vgl. Kap. 2–4).

Dieser Einführung liegt ein **weiter Begriff von ›kollektivem Gedächtnis‹** zugrunde, der unter seinem Dach tatsächlich so heterogene Phänomene wie neuronale Verschaltungen, das Alltagsgespräch und die Tradition vereint. Eine vorläufige **Definition** lautet: Das ›kollektive Gedächtnis‹ ist ein Oberbegriff für all jene Vorgänge biologischer, psychischer, medialer und sozialer Art, denen Bedeutung bei der wechselseitigen Beeinflussung von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft in kulturellen Kontexten zukommt.

Diese expansive Begriffsverwendung lässt sich nicht nur bis auf den Gründungsvater der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung, Maurice Halbwachs, zurückverfolgen; sie rechtfertigt sich gerade auch aus dem Interesse an kulturwissenschaftlicher Genauigkeit. Denn erst durch ihre Verortung im Gesamtkomplex ›kollektives Gedächtnis‹ erschließen sich die **Zusammenhänge zwischen einzelnen Phänomenen der Erinnerungskultur**. Um die in Deutschland immer noch aktuellste erinnerungskulturelle Konstellation als Beispiel zu nehmen: Phänomene wie die autobiographische Erinnerung der (Ur-)Großeltern an das ›Dritte Reich‹, wissenschaftliche Geschichtsschreibung und Lehrpläne für den Geschichtsunterricht, die Vorstellungen von der Nazi-Vergangenheit bei der heutigen (Ur-)Enkelgeneration, Gedenkfeiern und Skandale wie die Jenninger-Rede von 1988 zum 50. Jahrestag der sogenannten ›Reichskristallnacht‹, Mahnmale wie Peter Eisenmans Stelenfeld vor dem Berliner Reichstagsgebäude, lokale Initiativen wie die »Stolpersteine«, die Bedeutung von literarischen Werken wie Imre Kertész' *Roman eines Schicksallosen* (1996), von Spielfilmen wie Oliver Hirschbiegels *Der Untergang* (2004) oder von satirischen Comics wie Walter Moers' *Adolf – Der Bonker* (2006) lassen sich nicht isoliert voneinander betrachten. Wer die individuelle Erinnerung, die Geschichtsschreibung oder den fiktionalen Text aus dem kollektiven Gedächtnis herausrechnen möchte (weil dafür ja schon Begriffe bestehen, weil man keine allumfassende Supertheorie möchte, weil man Angst um die Existenzberechtigung der eigenen Disziplin hat usw.), wird die Verbindungslinien nicht erkennen können, die zwischen solchen Phänomenen verlaufen.

›Kollektives Gedächtnis‹ ist nicht die Alternative zu – oder ›das Andere‹ der – ›Geschichte‹, es ist auch nicht der Gegenpol zur individuellen Lebenserinnerung, sondern es stellt den Gesamtkontext dar, innerhalb dessen solche verschiedenartigen kulturellen Phänomene entstehen. Gerade um Missverständnissen, Verwechslungen und der Tendenz von Kritikern zum Schattenboxen vorzubeugen, muss das Konzept des kollektiven Gedächtnisses daher zunächst sehr weit angelegt sein. Innerhalb dieses Feldes sind dann allerdings **begriffliche und konzeptuelle Differenzierungen** vonnöten, deren Entwicklung – gerade wenn es um den internationalen Dialog geht – immer noch zu den dringlichsten Aufgaben der Gedächtnisforschung gehört. Diese Einführung will zu diesem Unternehmen einen Beitrag leisten, indem sie zwischen wörtlichen, metonymischen und metaphorischen Verwendungen des Gedächtnis-Begriffs differenziert, verschiedene Systeme und Modi des kollektiven Gedächtnisses voneinander abgrenzt sowie schließlich auf eine Reihe unterschiedlicher Dimensionen, Symbolsysteme, Medien und Formen der Erinnerungskultur aufmerksam macht (vgl. dazu Kap. 4).

## 1.4 | Gedächtnis, Erinnerung oder Vergessen?

Diese Frage ist natürlich falsch gestellt. Auf keinen der drei Begriffe kann oder sollte in der kulturwissenschaftlichen Forschung verzichtet werden. Es gibt allerdings wissenschaftliche Kontexte, in denen der ein oder andere Begriff privilegiert wird. So sprechen Aleida (1999) und Jan Assmann (1992) vom kulturellen *Gedächtnis*, Elena Esposito (2002) akzentuiert das soziale *Vergessen* und die Wissenschaftler/innen aus dem Umkreis des Sonderforschungsbereichs »Erinnerungskulturen« (Gießen, 1997–2009) widmen sich der Dynamik und Pluralität von *Erinnerung* (vgl. Kap. 2.5; zur Dynamik der Erinnerung vgl. auch Bal/Crewe/Spitzer 1999; Irwin-Zarecka 2004; Rigney 2005).

Gedächtnis, Erinnerung und Vergessen hängen auf individueller wie auf kollektiver Ebene eng miteinander zusammen (zu Sinn und Unsinn der metaphorischen Übertragung individualpsychologischer Begriffe auf die kollektive Ebene vgl. Kap. 4.1). Über die Disziplinen hinweg besteht weitgehend Einigkeit, dass **Erinnern** als ein Prozess, Erinnerungen als dessen Ergebnis und **Gedächtnis** als eine Fähigkeit oder eine veränderliche Struktur zu konzipieren ist. Gedächtnis ist allerdings unbeobachtbar. Allein aus der Untersuchung konkreter, in ganz bestimmten soziokulturellen Kontexten situierter Erinnerungsakte lassen sich Hypothesen über seine Beschaffenheit und Funktionsweisen ableiten. Aus dieser Unterscheidung ergibt sich der Titel dieses Buches: **Kollektives Gedächtnis** ist der Fokus kulturwissenschaftlicher Neugier, **Erinnerungskulturen** sind ihr Untersuchungsgegenstand.

Bei aller Heterogenität der Begriffsbestimmungen lassen sich zwei zentrale Merkmale des Erinnerns anführen, über die weitgehend Einigkeit herrscht: sein **Gegenwartsbezug** und **konstruktiver Charakter**. Erinnerungen sind keine objektiven Abbilder vergangener Wahrnehmungen, geschweige denn einer vergangenen Realität. Es sind subjektive, hochgradig selektive und von der Abrufsituation abhängige Rekonstruktionen. Erinnern ist eine sich in der Gegenwart vollziehende Operation des Zusammenstellens (*re-member*) verfügbarer Daten. Vergangenheitsversionen ändern sich mit jedem Abruf, gemäß den veränderten Gegenwarten. (Prüfen Sie doch einmal den Wandel Ihrer eigenen Erinnerungen, etwa an die Art und Bedeutung Ihres ersten Rendezvous.) Individuelle und kollektive Erinnerung ist damit zwar nie

ein Spiegel der Vergangenheit, wohl aber ein aussagekräftiges Indiz für die Bedürfnisse und Belange der Erinnernden in der Gegenwart. Die erinnerungskulturwissenschaftliche Forschung richtet ihr Interesse folglich nicht in erster Linie auf die jeweils erinnerten Vergangenheiten, sondern auf die Gegenwart des Erinnerns.

Erinnern und Vergessen sind zwei Seiten – oder verschiedene Prozesse – desselben Phänomens: des Gedächtnisses. (Soziales) **Vergessen** ist Voraussetzung für (kulturelle) Erinnerung. Denn *total recall*, die lückenlose Erinnerung an jedes einzelne Ereignis der Vergangenheit, käme für das Individuum ebenso wie für die Gruppe oder die Gesellschaft dem totalen Vergessen gleich. Das hat Friedrich Nietzsche bereits 1871 in seiner Kritik am Historismus, *Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben*, betont. Vergessen ist notwendig für die Ökonomie des Gedächtnisses, für seine Fähigkeit zur Schemabildung (vgl. dazu Kap. 4.6)

## 1.5 | Anliegen und Aufbau dieses Bandes

Gegenstand dieser Einführung ist der **Zusammenhang von Kultur und Gedächtnis**. Dieser Zusammenhang ist auf individueller wie auf kollektiver Ebene wirksam: Der Einzelne erinnert stets in soziokulturellen Kontexten; Kultur entsteht erst durch die Etablierung eines ›kollektiven Gedächtnisses‹ über Symbole, Medien, Interaktion und Institutionen. Um beide Ebenen und um ihre vielfache Durchdringung wird es gehen – und zwar auf eine Weise, die es interessierten Studierenden und Forschenden gestatten soll, den Einstieg in ein mittlerweile geradezu labyrinthisch verzweigtes Forschungsfeld zu finden.

Dieser Band will weder die Sachgeschichte kultureller Erinnerung noch die Geschichte der allgemeinen (und bis um 1900 dominant philosophischen) Gedächtnisreflexion rekapitulieren – obwohl beide Aspekte vereinzelt einfließen. Die **Geschichte des Erinnerns als Sachgeschichte** ist über 5000 Jahre alt. Sie reicht zurück bis zu den ägyptischen Pyramiden, wie Jan Assmann gezeigt hat. Einen guten Überblick über die Geschichte des kulturellen Gedächtnisses bieten die Bücher von Jan Assmann (1992) und Aleida Assmann (1999) zusammen gelesen. Die Vielfalt der historischen Erinnerungskulturen findet sich aufgefächert in der Schriftenreihe des Gießener Sonderforschungsbereichs (*Formen der Erinnerung*, hrsg. v. Günter Oesterle 1997 ff.). Auch die **Geschichte der Reflexion über Gedächtnis** reicht weit zurück, im westlichen Kulturkreis bis zu Platon und Aristoteles. Einzureihen in die lange Liste der Gedächtnisphilosophen und protopsychologischen Denker, die zentrale Beiträge zu der Frage nach dem Ort und der Funktionsweise des Gedächtnisses geleistet haben, sind etwa Aurelius Augustinus, Giordano Bruno, Michel de Montaigne, John Locke, David Hume, Immanuel Kant, G. W. F. Hegel, Friedrich Nietzsche, Henri Bergson, Sigmund Freud und Edmund Husserl. Sehr empfehlenswerte Textsammlungen und Darstellungen zur Geschichte der Gedächtnisreflexion sind bereits erschienen (vgl. Harth 1991; Fleckner 1995; Draaisma 1999).

Im Zentrum der folgenden Kapitel stehen statt dessen **kulturwissenschaftliche Theorien des kollektiven Gedächtnisses** (mit ihrem jeweiligen Angebot an Begriffen, Konzepten und Methoden), wie sie seit den 1920er Jahren entworfen und diskutiert werden – Theorien, die die Konstruktivität, Kollektivität, Zeichen- und Mediengeprägtheit des Erinnerns im soziokulturellen Kontext erkennen und problematisieren. Die Entstehung eines modernen Kulturverständnisses und die Theoriebildung zum kollektiven Gedächtnis waren eng aneinander gekoppelt. Beide, Kultur

und Gedächtnis, können als ›selbstgesponnene Bedeutungsgewebe des Menschen‹ (Max Weber) begriffen werden. Erinnerung ist ein konstitutiver Bestandteil des ›semitischen Mechanismus der Kultur‹ (Jurij Lotman und Boris Uspeskiĭ). Gemeinsam ist den verschiedenen Ansätzen der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung daher, dass sie das Gedächtnis als Voraussetzung, Bestandteil und/oder Produkt kultureller Prozesse begreifen.

Mit dieser dezidiert kulturwissenschaftlichen Ausrichtung liegt der Fokus dieser Einführung notwendigerweise auch auf der transdisziplinären und transnationalen Dimension der Erforschung des Phänomens ›Gedächtnis‹. Tatsächlich hat die Beschäftigung mit Kultur und Gedächtnis Fächer- und Landesgrenzen längst überwunden. **Organe des internationalen und interdisziplinären Dialogs** in Sachen Gedächtnisforschung sind die Zeitschriften *History & Theory* (seit 1960), *Memory & History* (seit 1989; hrsg. von Saul Friedländer) und *Rethinking History* (seit 1997). Zu den wichtigsten Buchreihen gehören ›Studies in Memory and Narrative‹ (seit 1998, zunächst bei Routledge, nun bei Transaction Press), ›Cultural Memory in the Present‹ (seit 1998, Stanford University Press, hrsg. von Mieke Bal und Hent de Vries), ›Media and Cultural Memory/Medien und kulturelle Erinnerung‹ (seit 2004, de Gruyter, hrsg. von Astrid Erll und Ansgar Nünning) und ›Erinnerungskulturen/Memory Culture‹ (seit 2012, transcript, hrsg. v. Aleida Assmann und Birgit Schwellung).

Die von Andrew Hoskins 2008 gegründete Zeitschrift *Memory Studies* (Sage) hat das neue Forschungsfeld erstmals bei seinem mittlerweile international eingebürgerten Namen – Memory Studies – genannt. Sie gilt heute als zentrale Plattform des internationalen und interdisziplinären Dialogs in Sachen ›kollektives Gedächtnis‹. Die gleichnamige Buchserie erscheint seit 2009 bei Palgrave Macmillan. Die Memory Studies sind heute als akademisches Feld in Forschung und Lehre etabliert – und zwar beinahe weltweit. Eine beträchtliche Zahl an Zentren für Gedächtnisforschung wurde etwa seit der Jahrtausendwende errichtet. Es wurden Bachelor- und Master-Programme im Bereich der Memory Studies entworfen. Wissenschaftliche Handbücher und Lexika dokumentieren die diversen Richtungen der Gedächtnisforschung (vgl. Pethes/Ruchatz 2001; Erll/Nünning 2008; Gudehus/Eichenberg/Welzer 2010; Radstone/Schwarz 2010; Keightley/Pickering 2013; Kattago 2014; Nikulin 2015; Tota/Hagen 2016). Anthologien stellen die Grundlagentexte des Feldes zusammen (vgl. Rossington/Whitehead et al. 2007; Olick et al. 2010). Und die Zahl der Einführungen in die Gedächtnisforschung wächst beständig (vgl. Misztal 2003; Cubitt 2007; Pethes 2008; Whitehead 2009).

**Dieses Buch** bietet einen Überblick über die kulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung – ihre Geschichte und aktuellsten Entwicklungen, ihre internationale und interdisziplinäre Dimension. Im Zentrum stehen Gedächtniskonzepte, die in Deutschland, Frankreich, den Niederlanden, den USA, Kanada, Australien und Großbritannien entwickelt wurden. (Dieser Fokus auf die westliche Welt spiegelt zurzeit noch den internationalen Diskurs – und die sprachlichen Kompetenzen der Autorin. Punktuell werden jedoch auch Forschungsergebnisse aus Afrika, Südamerika und Asien miteinbezogen.) Bei den Disziplinen, die heute am deutlichsten zum Feld der Memory Studies beitragen und daher in diesem Band in einiger Ausführlichkeit gewürdigt werden, handelt es sich um die Geschichts- und Sozialwissenschaften, Philosophie, Literaturwissenschaft, Psychologie und Medienwissenschaft.

In einem ersten Schritt stellt diese Einführung die historische und in einem zweiten die systematische Dimension der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung dar. Drittens wird das Augenmerk auf die mediale Konstruktion von Gedächtnis ge-

richtet. Ein viertes und zentrales Anliegen ist es schließlich, Literatur als ein machtvolleres Medium des kollektiven Gedächtnisses in den Blick zu rücken:

- Kapitel 2 stellt die maßgeblichen Theorien des kollektiven Gedächtnisses im 20. Jahrhundert vor (von Maurice Halbwachs *mémoire collective* bis zur gegenwärtigen ›Erinnerungskulturen‹-Forschung) und konturiert damit **Geschichte und Grundlagen** der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung.
- Kapitel 3 bietet angesichts einer hoch ausdifferenzierten Forschungslandschaft einen Überblick über **disziplinspezifische Gedächtniskonzepte** (Geschichts- und Sozialwissenschaften, Literaturwissenschaft und Psychologie). Dabei werden stets Ansätze und Möglichkeiten zur interdisziplinären Vernetzung im Blick behalten.
- Kapitel 4 entwirft ein **kultursemiotisches Modell** von kollektivem Gedächtnis und Erinnerungskulturen. Unter der Leitperspektive von Erinnerungskultur als mehrdimensionalem Zeichensystem werden vorhandene Konzepte zusammengeführt, verschiedene Formen des kollektiven Bezugs auf Vergangenheit unterschieden und Schlüsselbegriffe der Gedächtnisforschung (vom ›Vergessen‹ bis zum *travelling memory*) diskutiert.
- Kapitel 5 trägt der bedeutenden **Rolle der Medien** für kulturelles Erinnern Rechnung. Darin wird gezeigt, wie Gedächtnis durch Medien konstruiert wurde und wird, aus welchen Komponenten sich ein Gedächtnismedium zusammensetzt und welche verschiedenen Funktionen es in der Erinnerungskultur zu erfüllen vermag. Exemplarisch wird die Bedeutung von Einzelmedien in der Erinnerungskultur (Film, Fotografie) beleuchtet und die mediale Logik des Erinnerns (Prämediation und Remediation) dargestellt.
- Die beiden letzten Kapitel (6 und 7) entwerfen die Grundlagen einer ›erinnerungshistorischen Literaturwissenschaft‹, indem sie **Literatur als Medium des kollektiven Gedächtnisses** konzipieren und einige Kategorien zur Analyse von konkreten Texten der Erinnerungskultur (und ihrer ›Rhetorik des kollektiven Gedächtnisses‹) vorstellen.

## Literatur

- Assmann, Aleida: *Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*. München: Beck 1999.
- Assmann, Aleida: »Gedächtnis als Leitbegriff der Kulturwissenschaften«. In: Lutz Musner & Gotthart Wunberg (Hrsg.): *Kulturwissenschaften: Forschung – Praxis – Positionen*. Wien: WUV 2002, S. 27–45.
- Assmann, Jan: *Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*. München: Beck 1992.
- Bal, Mieke, Jonathan Crewe & Leo Spitzer (Hrsg.): *Acts of Memory: Cultural Recall in the Present*. Haver/ London: UP of New England 1999.
- Cubitt, Geoffrey: *History and Memory: Historical Approaches*. Manchester: Manchester UP 2007.
- Draaisma, Douwe: *Die Metaphernmaschine. Eine Geschichte des Gedächtnisses*. Darmstadt: Primus 1999.
- Erl, Astrid & Ansgar Nünning (Hrsg.): *Cultural Memory Studies. An International and Interdisciplinary Handbook*. Unter Mitarbeit von Sara B. Young. Berlin/ New York: de Gruyter 2008.
- Esposito, Elena: *Soziales Vergessen. Formen und Medien des Gedächtnisses der Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp 2002.
- Fleckner, Uwe (Hrsg.): *Die Schatzkammern der Mnemosyne. Ein Lesebuch mit Texten zur Gedächtnistheorie von Platon bis Derrida*. Dresden: Verlag der Kunst 1995.
- Gudehus, Christian, Ariane Eichenberg & Harald Welzer (Hrsg.): *Gedächtnis und Erinnerung: Ein interdisziplinäres Handbuch*. Stuttgart/ Weimar: Metzler 2010.

- Harth, Dietrich (Hrsg.): *Die Erfindung des Gedächtnisses*. Texte zusammengestellt und eingeleitet von Dietrich Harth. Frankfurt a. M.: Keip 1991.
- Huyssen, Andreas: *Twilight Memories. Marking Time in a Culture of Amnesia*. New York: Routledge 1995.
- Irwin-Zarecka, Iwona: *Frames of Remembrance: The Dynamics of Collective Memory*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers 1994.
- Kammen, Michael: »Review of ›Frames of Remembrance. The Dynamics of Collective Memory‹ by Iwona Irwin-Zarecka«. In: *History and Theory* 34,3 (1995), S. 245–62.
- Kansteiner, Wulf: »Finding Meaning in Memory. A Methodological Critique of Collective Memory Studies«. In: *History and Theory* 41,2 (2002), S. 179–197.
- Kattago, Siobhan (Hrsg.): *The Ashgate Research Companion to Memory Studies*. Farnham, Surrey, UK: Ashgate 2014.
- Keightley, Emily & Michael Pickering (Hrsg.): *Research Methods for Memory Studies*. Edinburgh: Edinburgh UP 2013.
- Misztal, Barbara A.: *Theories of Social Remembering*. Maidenhead: Open UP 2003.
- Nikulín, Dmitri: *Memory: A History*. Oxford: Oxford UP 2015.
- Olick, Jeffrey K. & Joyce Robbins: »Social Memory Studies. From ›Collective Memory‹ to the Historical Sociology of Mnemonic Practices«. In: *Annual Review of Sociology* 24 (1998), S. 105–140.
- Olick, Jeffrey K., Vered Vinitzky-Seroussi & Daniel Levy (Hrsg.): *The Collective Memory Reader*. Oxford: Oxford UP 2010.
- Pethes, Nicolas: *Kulturwissenschaftliche Gedächtnistheorien. Zur Einführung*. Hamburg: Junius 2008.
- Pethes, Nicolas & Jens Ruchatz (Hrsg.): *Gedächtnis und Erinnerung. Ein interdisziplinäres Lexikon*. Reinbek: Rowohlt 2001.
- Radonic, Ljiljana & Heidemarie Uhl (Hrsg.): *Gedächtnis im 21. Jahrhundert: Zur Neuverhandlung eines kulturwissenschaftlichen Leitbegriffs*. Bielefeld: transcript, 2015.
- Radstone, Susannah & Bill Schwarz (Hrsg.): *Memory: Histories, Theories, Debates*. New York: Fordham UP 2010.
- Rigney, Ann: »Plenitude, Scarcity and the Circulation of Cultural Memory«. In: *Journal of European Studies* 35,1 (2005), S. 11–28.
- Rossington, Michael, Anne Whitehead et al. (Hrsg.): *Theories of Memory: A Reader*. Baltimore: Johns Hopkins UP 2007.
- Sturken, Marita: *Tangled Memories: The Vietnam War, the AIDS Epidemic, and the Politics of Remembering*. Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press 1997.
- Tota, Anna L. & Trever Hagen (Hrsg.): *Routledge International Handbook of Memory Studies*. London/ New York: Routledge 2016.
- Whitehead, Anne: *Memory. The New Critical Idiom*. London: Routledge 2009.
- Zelizer, Barbie: »Reading the Past against the Grain: The Shape of Memory Studies«. In: *Critical Studies in Mass Communication* 12 (1995), S. 214–239.

## 2 Die Erfindung des kollektiven Gedächtnisses: Eine kurze Geschichte der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung

Wenn in diesem Kapitel von der ›Erfindung‹ des kollektiven Gedächtnisses die Rede ist, so soll damit betont werden, dass im Folgenden nicht eine Sachgeschichte, sondern eine **Forschungsgeschichte** rekapituliert wird. Stiftung, Pflege und Reflexion des kulturellen Erbes scheinen zur anthropologischen Grundausstattung des Menschen zu gehören, und die Sachgeschichte des kollektiven Gedächtnisses ist bis in die Antike zurückzuverfolgen. Allerdings setzte erst mit dem Beginn des 20. Jahrhunderts eine wissenschaftliche Beschäftigung mit diesen Phänomenen ein. Formen des kollektiven Bezugs auf Vergangenheit wurden bewusst beobachtet und zum Gegenstand kulturwissenschaftlicher Theoriebildung gemacht. Die kulturwissenschaftliche Grundannahme von der Konstruiertheit menschlicher Sinnwelten und Erinnerungen gilt dabei allerdings auch für die Ebene der Theoriebildung: Jede theoretische Annahme über Inhalte oder Funktionsweisen des kollektiven Gedächtnisses ist selbst ein Konstrukt und hat mehr von einer **wissenschaftlichen ›Erfindung‹** als von einem Auffinden kultureller Gegebenheiten.

Vor allem aus zwei Traditionssträngen speist sich die heutige Forschung zum kollektiven Gedächtnis. Beide haben ihren Ausgangspunkt in den 1920er Jahren. Es handelt sich um **Maurice Halbwachs'** soziologische Studien zur *mémoire collective* und **Aby Warburgs** kulturhistorische Beschäftigung mit einem europäischen Bildgedächtnis. Halbwachs und Warburg waren die ersten, die das Phänomen ›kollektives Gedächtnis‹ im Rahmen einer modernen Kulturtheorie beim Namen genannt und systematisch untersucht haben.

Doch erst in den 1980er Jahren findet das Gedächtnis-Thema in der kulturhistorischen Forschung wieder Interesse. **Pierre Noras** *lieux de mémoire* haben sich dabei als das international einflussreichste Konzept erwiesen. **Aleida und Jan Assmann** haben einige Jahre darauf mit dem ›kulturellen Gedächtnis‹ ein Konzept vorgelegt, das im deutschsprachigen Raum das wirkungsvollste und im internationalen Vergleich das am besten ausgearbeitete ist. Mit dem Begriff der ›**Erinnerungskulturen**‹ hat der Gießener Sonderforschungsbereich 434 (seit 1997) schließlich ein mehrdimensionales Modell für die kulturwissenschaftliche Gedächtnisforschung entworfen, das Dynamik, Kreativität, Prozesshaftigkeit und Pluralität der kulturellen Erinnerung akzentuiert.

### 2.1 | Maurice Halbwachs: *Mémoire collective*

Der französische Soziologe Maurice Halbwachs (1877–1945), ein Schüler Henri Bergsons und Émile Durkheims, hat drei Schriften verfasst, in denen er seinen Begriff der *mémoire collective* entwickelt und die heute eine zentrale Stellung bei der Beschäftigung mit dem kollektiven Gedächtnis einnehmen. 1925 veröffentlichte Halbwachs die Studie ***Les cadres sociaux de la mémoire*** (*Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen*, 1985), in der er versucht, die soziale Bedingtheit der Erinnerung nachzuweisen. Damit richtet er sich gegen Gedächtnistheorien seiner Zeitgenossen, Henri Bergson und Sigmund Freud etwa, die Erinnerung als einen rein indi-

viduellen Vorgang verstehen. Halbwachs' Theorie, nach der jede noch so persönliche Erinnerung eine *mémoire collective*, ein kollektives Phänomen ist, erntete heftigen Widerspruch – nicht zuletzt von seinen Kollegen an der Universität Straßburg, Charles Blondel und Marc Bloch. Letzterer warf Halbwachs, wie der Durkheim-Schule generell, eine unzulässige Kollektivierung individualpsychologischer Phänomene vor (vgl. Bloch 1925).

Angeregt von der Kritik machte sich Halbwachs daran, sein Konzept des kollektiven Gedächtnisses in einem zweiten Buch weiter auszuführen. Über fünfzehn Jahre arbeitete er an der Schrift *La mémoire collective* (*Das kollektive Gedächtnis*, 1991), die allerdings erst 1950, unvollständig und postum erscheinen sollte (für eine zuverlässige französische Ausgabe vgl. Halbwachs 1997). Zuvor veröffentlichte Halbwachs ein drittes Buch, das an einem Fallbeispiel die Formen und Funktionsweisen des kollektiven Gedächtnisses aufzeigt, *La topographie légendaire des Évangiles en Terre Sainte* (1941; *Stätten der Verkündigung im Heiligen Land*, 2003). Im August 1944 deportierten die Nazis Halbwachs nach Buchenwald. Am 16. März 1945 wurde er dort ermordet (vgl. auch Vromen 1975; Namer 2000; Becker 2003; Marcel/Mucchielli 2008).

Halbwachs' Schriften zum kollektiven Gedächtnis, wie die Beschäftigung mit der kulturellen Dimension von Gedächtnis und Erinnerung überhaupt, gerieten in der Nachkriegszeit in Vergessenheit. Heute kommt allerdings kein theoretischer Entwurf des kollektiven Gedächtnisses ohne einen Rekurs auf den Soziologen aus. **Drei Untersuchungsbereiche** können in Halbwachs' Studien zur *mémoire collective* unterschieden werden, die in drei maßgebliche Richtungen der Forschung zum kollektiven Gedächtnis weisen:

- erstens Halbwachs' Theorie zur sozialen Bedingtheit individueller Erinnerung,
- zweitens seine Untersuchungen zu Formen und Funktionen des zwischen den Generationen gebildeten Gedächtnisses und
- drittens schließlich seine Ausweitung des Begriffs der *mémoire collective* auf den Bereich kultureller Überlieferung und Traditionsbildung, auf das, was heute mit der Terminologie Aleida und Jan Assmanns als »kulturelles Gedächtnis« bezeichnet wird.

Damit vereint Halbwachs – ohne explizit darauf zu verweisen – **zwei grundlegende** (und grundverschiedene) **Konzepte von kollektivem Gedächtnis** (vgl. dazu Kap. 4.1):

1. kollektives Gedächtnis als Gedächtnis des Individuums, das sich im Horizont eines soziokulturellen Umfeldes herausbildet (vgl. Kap. 2.1.1);
2. kollektives Gedächtnis als der durch Interaktion, Kommunikation, Medien und Institutionen innerhalb von sozialen Gruppen und Kulturgemeinschaften erfolgende Bezug auf Vergangenes (vgl. Kap. 2.1.2).

### 2.1.1 | *Cadres sociaux*: Das sozial geprägte individuelle Gedächtnis

Die These von der sozialen Bedingtheit individueller Erinnerung beruht auf dem Konzept der *cadres sociaux*, das den Ausgangspunkt der Halbwachs'schen Theorie des kollektiven Gedächtnisses darstellt. Im ersten Teil von *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen* zeigt Halbwachs anhand von Überlegungen zum Traum und zur Sprache detailliert die kollektiven Anteile des autobiographischen Gedächtnisses

auf und kommt zu dem Schluss, dass der **Rückgriff auf *cadres sociaux*, soziale Bezugsrahmen**, unabdingbare Voraussetzung für jede individuelle Erinnerung ist. Soziale Rahmen sind für Halbwachs zunächst schlicht die Menschen, die uns umgeben. Der Mensch ist ein soziales Wesen. Ohne andere Menschen bleibt ihm nicht nur der Zugang zu so eindeutig kollektiven Phänomenen wie Sprache oder Sitten verwehrt, sondern, so Halbwachs, auch der zum eigenen Gedächtnis. Dies liegt zum einen daran, dass wir Erfahrungen meist im Kreis anderer Menschen machen. Diese können uns später helfen, die Ereignisse zu erinnern.

Sehr viel grundlegender ist für Halbwachs aber die Tatsache, dass uns durch Interaktion und Kommunikation mit unseren Mitmenschen, Wissen über Daten und Fakten, kollektive Zeit- und Raumvorstellungen sowie Denk- und Erfahrungsströmungen vermittelt werden. Weil wir an einer kollektiven symbolischen Ordnung teilhaben, können wir vergangene Ereignisse verorten, deuten und erinnern. Denn aus den »sozialen Rahmen« im wörtlichen Sinne, unserem sozialen Umfeld, leiten sich »soziale Rahmen« im metaphorischen Sinne ab: **Denkschemata**, die unsere Wahrnehmung und Erinnerung in bestimmte Bahnen lenken. *Cadres sociaux* bilden also den umfassenden, sich aus der materialen, mentalen und sozialen Dimension kultureller Formationen konstituierenden Horizont, in den unsere Wahrnehmung und Erinnerung eingebettet ist. So hätte für Halbwachs wohl ein Caspar Hauser keine Erinnerung, der einsame Robinson Crusoe aber sehr wohl, weil er im Geiste auf die sozialen Bezugsrahmen seiner Heimat zurückgreifen kann. Von zentraler Bedeutung ist für Halbwachs, den Soziologen, allerdings die soziale Gruppe, denn ohne sie können Sinnwelten weder entstehen noch weitergegeben werden.

Soziale Rahmen vermitteln und perspektivieren die Inhalte des kollektiven Gedächtnisses – den Vorrat an für das Kollektiv relevanten Erfahrungen und geteiltem Wissen: »Es würde in diesem Sinne ein kollektives Gedächtnis und einen gesellschaftlichen Rahmen des Gedächtnisses geben, und unser individuelles Denken wäre in dem Maße fähig sich zu erinnern, wie es sich innerhalb dieses Bezugsrahmens hält und an diesem Gedächtnis partizipiert« (Halbwachs 1985, S. 21). Unsere Wahrnehmung ist gruppenspezifisch, unsere individuellen Erinnerungen sind sozial geprägt, und beide Formen der Weltzuwendung und Sinnstiftung sind undenkbar ohne das Vorhandensein eines kollektiven Gedächtnisses. Allerdings handelt es sich bei dem kollektiven Gedächtnis nicht um eine von organischen Gedächtnissen losgelöste, überindividuelle Instanz. **Kollektives und individuelles Gedächtnis** stehen vielmehr in einer Beziehung wechselseitiger Abhängigkeit, so dass »das Individuum sich erinnert, indem es sich auf den Standpunkt der Gruppe stellt, und das Gedächtnis der Gruppe sich verwirklicht und offenbart in den individuellen Gedächtnissen« (ebd., S. 23). Erst über individuelle Erinnerungsakte wird das kollektive Gedächtnis beobachtbar, denn »jedes individuelle Gedächtnis ist ein »**Ausblickspunkt**« auf das kollektive Gedächtnis« (Halbwachs 1991, S. 31). Dieser Ausblickspunkt ist als Standort zu verstehen, den Menschen aufgrund ihrer Sozialisation und kulturellen Prägungen einnehmen. Jeder Mensch gehört mehreren sozialen Gruppen an: der Familie, der Religionsgemeinschaft, der Belegschaft am Arbeitsplatz usw. Er verfügt daher über einen Vorrat unterschiedlicher, gruppenspezifischer Erfahrungen und Denksysteme. Nicht die Erinnerung selbst also, sondern die Kombination der Gruppenzugehörigkeiten und daraus resultierender Erinnerungsformen und -inhalte sind demnach das wirklich Individuelle, das die Gedächtnisse einzelner Menschen voneinander unterscheidet.

### 2.1.2 | Generationengedächtnis und religiöse Topographie: Zwei Formen der kollektiven Vergangenheitsbildung

Halbwachs unterscheidet verschiedene Ausprägungen kollektiver Gedächtnisse und führt im zweiten Teil von *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen* einige soziologische Fallbeispiele an – Familie, Religionsgemeinschaft, soziale Klassen. Das Familiengedächtnis ist ein typisches **intergenerationelles Gedächtnis**. Seine Träger sind all jene Familienmitglieder, die den Erfahrungshorizont des Familienlebens teilen. Ein derartiges kollektives Gedächtnis konstituiert sich durch soziale Interaktion (durch gemeinschaftliche Handlungen und geteilte Erfahrungen) und durch Kommunikation (wiederholtes gemeinsames Vergewärtigen der Vergangenheit). Durch mündliche Erzählungen, bei Familienfesten etwa, haben auch diejenigen am Gedächtnis teil, die das Erinnerte nicht selbst miterlebt haben. Auf diese Weise findet ein **Austausch lebendiger Erinnerung** zwischen Zeitzeugen und Nachkommen statt. Das kollektive Generationengedächtnis reicht daher so weit, wie sich die ältesten Mitglieder der sozialen Gruppe zurückerinnern können.

Das Generationengedächtnis trennt Halbwachs radikal von der Zeitgeschichte. Für ihn handelt es sich um zwei Formen des Vergangenheitsbezugs, die einander ausschließen. Gleich zu Beginn einer Gegenüberstellung von »gelebter« und »geschriebener« Geschichte in *Das kollektive Gedächtnis* betont Halbwachs (1991, S. 66), »daß die Geschichte im allgemeinen an dem Punkt beginnt, an dem die Tradition aufhört – in einem Augenblick, an dem das soziale Gedächtnis erlischt und sich zersetzt«. **Geschichte und Gedächtnis** sind unvereinbar: Geschichte ist für Halbwachs universal, sie zeichnet sich durch eine unparteiische Gleichordnung aller vergangenen Ereignisse aus. Im Zentrum ihres Interesses stehen Gegensätze und Brüche. Das kollektive Gedächtnis hingegen ist partikular. Seine Träger sind zeitlich und räumlich begrenzte Gruppen, deren Erinnerung stark wertend und hierarchisierend ist. Eine zentrale Funktion des Vergangenheitsbezugs im Rahmen kollektiver Gedächtnisse ist **Identitätsbildung**. Erinnert wird, was dem Selbstbild und den Interessen der Gruppe entspricht. Hervorgehoben werden dabei vor allem Ähnlichkeiten und Kontinuitäten, die demonstrieren, dass die Gruppe dieselbe geblieben ist. Die Teilhabe am kollektiven Gedächtnis zeigt an, dass der sich Erinnernde zur Gruppe gehört.

Für Halbwachs ist das Anliegen der Geschichte die Vergangenheit. Das kollektive Gedächtnis hingegen orientiert sich an den Bedürfnissen und Belangen der Gruppe in der Gegenwart und verfährt daher stark selektiv und rekonstruktiv. Dabei sind **Verzerrungen und Umgewichtungen** bis hin zur Fiktion möglich. Ein Abbild der Vergangenheit liefert das Gedächtnis daher nicht, im Gegenteil: »[D]ie Erinnerung ist in sehr weitem Maße eine Rekonstruktion der Vergangenheit mit Hilfe von der Gegenwart entliehenen Gegebenheiten und wird im Übrigen durch andere, zu früheren Zeiten unternommene Rekonstruktionen, vorbereitet« (ebd., S. 55). Hier klingt schon an, was der radikale Konstruktivismus ein halbes Jahrhundert später als das »Konstruieren von Wirklichkeit« bezeichnen wird.

Die Begrenzung seiner Untersuchungen auf Generationengedächtnisse, deren Medium die alltägliche Kommunikation ist und deren Inhalte in erster Linie individuell-autobiographische Erinnerungen darstellen, durchbricht Halbwachs in *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen* schon in den Kapiteln zum Adel und zu religiösen Gruppengedächtnissen und erst recht in seiner späteren Studie zur **christlichen Gedächtnis-Topographie Palästinas**. In *La topographie légendaire* wendet er seine Aufmerksamkeit stärker geformten kollektiven Gedächtnissen zu, deren Zeit-

horizonte über Tausende von Jahren hinwegreichen und die daher der Gegenstände und Gedächtnisorte zur Rahmenbildung bedürfen. Materiale Phänomene – Architektur, Pilgerwege, Gräber etc. – treten in den Vordergrund der Betrachtung. An dieser Stelle überschreitet Halbwachs den Untersuchungsbereich der kollektiv geprägten Erinnerung an gelebte Geschichte und tritt ein in den Bereich des kollektiv konstruierten Wissens über eine ferne Vergangenheit und seiner Überlieferung durch **Traditionsbildung**.

Halbwachs' Theorie des kollektiven Gedächtnisses zeichnet sich durch einen sehr weiten, Disziplinen und Forschungsgegenstände übergreifenden, Anwendungsbereich aus. Dies hat zwei Auswirkungen: Zum einen erscheint das theoretische Konzept der *mémoire collective* als nicht ausreichend begrifflich differenziert und konsistent. Halbwachs' Begriffsverwendungen haben daher nicht in ihrer Gesamtheit als Basis eines kulturwissenschaftlichen Theorieentwurfs dienen können. Zum anderen ist aber zu beobachten, dass einzelne Elemente seiner Begriffsbildung in verschiedenen Disziplinen adaptiert wurden. So avancierte Halbwachs zum **Ahnherr unterschiedlicher Theorieentwürfe** (vgl. Echterhoff/Saar 2002). Innerhalb der Psychologie setzte man sich immer wieder mit Halbwachs' Theoretisierung der kollektiven Bedingtheit individueller Erinnerung auseinander und begriff die *cadres sociaux* als (kulturspezifische) Schemata (vgl. Bartlett 1932). Die Oral History knüpft an seine Untersuchungen zum Generationen- und Alltagsgedächtnis an (vgl. kritisch Niethammer 2000). Wo Halbwachs das kollektive Gedächtnis an Raum und Gegenstände bindet und damit aus dem begrenzten Horizont lebendiger Generationen löst, wie beispielsweise in seinen Untersuchungen zur religiösen Topographie Palästinas, erscheint er als wegweisend für kulturwissenschaftliche Ansätze, die sich mit der Tradierung kulturellen Wissens beschäftigen (vgl. J. Assmann 1992).

|                                         |                                              |                                                             |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Halbwachs'<br><i>mémoire collective</i> | 1. Sozial bedingtes individuelles Gedächtnis | → Sozialpsychologie                                         |
|                                         | 2. Generationengedächtnis                    | → Oral History                                              |
|                                         | 3. Tradierung kulturellen Wissens            | → Theorie des kulturellen Gedächtnisses (A. und J. Assmann) |

**Drei Dimensionen von Halbwachs' Konzept der *mémoire collective* und einige Zweige ihrer wissenschaftlichen Weiterführung**

## Literatur

- Assmann, Jan: *Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*. München: Beck 1992.
- Bartlett, Frederic C.: *Remembering. A Study in Experimental and Social Psychology*. Cambridge: Cambridge UP 1932.
- Becker, Annette: *Maurice Halbwachs: un intellectuel en guerres mondiales 1914–1945*. Paris: Viénot 2003.
- Bloch, Marc: »Mémoire collective, tradition et coutume«. In: *Revue de Synthèse Historique* 40 (1925), S. 73–83.
- Echterhoff, Gerald & Martin Saar (Hrsg.): *Kontexte und Kulturen des Erinnerns. Maurice Halbwachs und das Paradigma des kollektiven Gedächtnisses*. Konstanz: UVK 2002.
- Egger, Stephan (Hrsg.): *Maurice Halbwachs – Aspekte des Werks*. Konstanz: UVK 2003.
- Halbwachs, Maurice: *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1985 (orig.: *Les cadres sociaux de la mémoire*. Paris: Alcan 1925).
- Halbwachs, Maurice: *Stätten der Verkündigung im Heiligen Land. Eine Studie zum kollektiven Gedächtnis*. Konstanz: UVK 2003 (orig.: *La topographie légendaire des Évangiles en Terre Sainte. Étude de mémoire collective*. Paris: Presses universitaires de France 1941).