

LSY



*Lessing*

*Yearbook / Jahrbuch XLVIII*

*Lessing Society 2021*

*Wallstein*

*Lessing Yearbook / Jahrbuch XLVIII*

2021

# Lessing Yearbook / Jahrbuch XLVIII, 2021

Founded by Gottfried F. Merkel and Guy Stern  
at the University of Cincinnati in 1966  
continued by Richard Schade, Herbert Rowland, and Monika Fick  
John A. McCarthy, *senior editor*  
*Vanderbilt University*

Carl Niekerk, *managing editor*  
*University of Illinois, Urbana-Champaign*  
Thomas Martinec, *assistant and book review editor*  
*Universität Regensburg*

## EDITORIAL BOARD

Wolfgang Albrecht, *Klassik-Stiftung Weimar*  
Barbara Becker-Cantarino, *Ohio State University – Emerita*  
Wolfgang F. Bender, *Universität Münster – Emeritus*  
Helmut Berthold, *Lessing-Akademie, Wolfenbüttel*  
Mary Helen Dupree, *Georgetown University*  
Sarah V. Eldridge, *University of Tennessee, Knoxville*  
Matt Erlin, *Washington University*  
Monika Fick, *RWTH Aachen University*  
Daniel Fulda, *Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg*  
Peter Gilgen, *Cornell University*  
Sander L. Gilman, *Emory University, Atlanta*  
Willi Goetschel, *University of Toronto*  
Alexander Košenina, *Leibniz-Universität Hannover*  
Avi Lifschitz, *University of Oxford*  
Barbara Mahlmann-Bauer, *Universität Bern*  
Thomas Martinec, *Universität Regensburg*  
John A. McCarthy, *Vanderbilt University – Emeritus*  
Monika Nemon, *University of Memphis*  
David Price, *Vanderbilt University*  
Heidi Schlipphacke, *University of Illinois at Chicago*  
Ann C. Schmiesing, *University of Colorado, Boulder*  
Birka Siwczyk, *Arbeitsstelle für Lessingrezeption – Lessing-Museum Kamenz*  
Guy Stern, *Wayne State University – Dist. Prof. Emeritus*  
Stefanie Stockhorst, *Universität Potsdam*  
Liliane Weissberg, *University of Pennsylvania, Philadelphia*  
W. Daniel Wilson, *University of London*  
Carsten Zelle, *Ruhr-Universität Bochum*

## EDITORIAL ASSISTANT

John Slattery

# Lessing Yearbook/Jahrbuch XLVIII

2021

Eighteenth-Century Catastrophes /  
Katastrophen des achtzehnten Jahrhunderts

Edited for the Lessing Society by  
Carl Niekerk (University of Illinois at Urbana-Champaign)  
and  
Gabriela Stoicea (Clemson University)

Book Reviews edited by  
Thomas Martinec (Universität Regensburg)  
in Cooperation with Monika Nenon (University of Memphis)



WALLSTEIN VERLAG

Gedruckt mit freundlicher Unterstützung des College of Liberal Arts and Sciences der University of Illinois at Urbana-Champaign.



Englische Artikel sollten den Regeln des MLA Handbook, deutsche denen des Wallstein Verlags folgen.

Anschrift:

c/o Prof. Dr. Carl Niekerk, Department of Germanic Languages and Literatures,  
University of Illinois, Urbana-Champaign, IL 61801-3676;

E-Mail: [niekerk@illinois.edu](mailto:niekerk@illinois.edu)

c/o PD Dr. Thomas Martinec, Institut für Germanistik, Universität Regensburg,  
Universitätsstraße 31, D-93053 Regensburg;

E-Mail: [thomas.martinec@ur.de](mailto:thomas.martinec@ur.de)

Wallstein Verlag, Geiststraße 11, D-37073 Göttingen. Web Site: [www.wallstein-verlag.de](http://www.wallstein-verlag.de)

Der Umschlag zeigt das von Johann Friedrich Bause nach einem Ölgemälde von Anton Graff gestochene Porträt Lessings (Leipzig 1772: Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel, Signatur A 12373).

© 2021 Wallstein Verlag, Göttingen

[www.wallstein-verlag.de](http://www.wallstein-verlag.de)

ISBN (Print) 978-3-8353-5059-5

ISBN (E-Book, pdf) 978-3-8353-4769-4

ISSN (Print) 0075-8833

## Contents

CARL NIEKERK • GABRIELA STOICEA	
Introduction: Eighteenth-Century Catastrophes . . . . .	9
HANS-JOACHIM JAKOB	
Die kritische Auseinandersetzung mit dem internationalen Erdbebenschrifttum in ausgewählten gelehrten Journalen (1730-1754) . . . . .	17
JERMAIN HEIDELBERG	
Zur Katastrophe als Risiko. Exempel und Tabelle als Formen der Vorsorge im achtzehnten Jahrhundert . . . . .	37
ALEXANDER KOŠENINA	
Triebtäter mit Heiligenschein. Lessings Gerichtsgedicht <i>Der Eremit</i> inszeniert eine soziale Katastrophe . . . . .	55
ANTONIA EDER	
Katastrophische Komik und explosive Konstellationen. Zur dramatischen Gegenwart der Katastrophe in Lessings <i>Die Juden</i> (1749) . . . . .	67
ANDREE MICHAELIS-KÖNIG	
»Gefährte! Freunde! Brüder! Wo seyd ihr?« Der Siebenjährige Krieg und die Krise der Freundschaft im Umkreis und Werk Gotthold Ephraim Lessings . . . . .	91
ELEANOR TER HORST	
Catastrophe and Circulation in Lessing's <i>Minna von Barnhelm</i> . . . . .	111
SARAH GOETH	
Die Katastrophe Frau. Weibliche Naturkräfte in der Französischen Revolution . . . . .	129
MATTHEW R. CHILDS	
Kleist, Rousseau, and <i>Das Erdbeben in Chili</i> : Catastrophe as the Road to Reconciliation . . . . .	151

Reviews / Rezensionen, edited by Thomas Martinec  
in Cooperation with Monika Nenon

DEHRMANN, MARK-GEORG, <i>Die Hamburger Druckerei von Johann Joachim Christoph Bode (1767-1778) und Gotthold Ephraim Lessing (1767-1769)</i> (Dirk Niefanger) . . . . .	167
FICK, MONIKA, <i>Lessing und das Drama der anthropozentrischen Wende</i> (Kevin Hilliard) . . . . .	170
SCHOLZ, RÜDIGER, <i>Die heimliche Autobiographie des Gotthold Ephraim Lessing</i> (Helmut Berthold) . . . . .	172
ALT, PETER-ANDRÉ / STEFANIE HUNDEHEGE (Hg. unter Mitarb. von MAGDALENA SCHANZ), <i>Schillers Theaterpraxis</i> (Mary Helen Dupree) . . . . .	176
BECKER-CANTARINO, BARBARA (Hg.), <i>Bettina von Arnim Handbuch</i> (Laura Deiulio) . . . . .	180
BERGHAHN, CORD-FRIEDRICH / GERD BIEGEL / TILL KINZEL (Hg.), <i>Justus Friedrich Wilhelm Zachariä. Studien zu Leben und Werk</i> (Robert Vellusig) . . . . .	182
BERGHAHN, CORD-FRIEDRICH / IMKE LANG-GROTH (Hg.), <i>Joachim Heinrich Campe. Dichtung, Sprache, Pädagogik und Politik zwischen Aufklärung, Revolution und Restauration</i> (Christopher Meid) . . . . .	184
BUSCH-SALMEN, GABRIELE / REGINE ZELLER (Hg.), <i>Johann Friedrich Reichardt (1752-1814). Musikpublizist und kritischer Korrespondent</i> (Jörg Krämer) . . . . .	186
DÉCULTOT, ELISABETH / PHILIPP KAMPA / JANA KITTELMANN (Hg. unter Mitwirkung von ALEKSANDRA AMBROZY), <i>Johann Georg Sulzer – Aufklärung im Umbruch</i> (Gerhard Sauder) . . . . .	188
FLASCH, KURT, <i>Christentum und Aufklärung. Voltaire gegen Pascal</i> VOLTAIRE, <i>Philosophisches Taschenwörterbuch</i> (Cord-Friedrich Berghahn) . . . . .	193
FREYTAG, JULIA / INGE STEPHAN / HANS-GERD WINTER (Hg.), <i>J. M. R.-Lenz-Handbuch</i> (Gerhard Sauder) . . . . .	200
KUMMERFELD, KAROLINE, <i>Die Selbstzeugnisse (1782 und 1793). Sämtliche Schriften</i> , Bd. I (Alexander Košenina) . . . . .	206
MARTIN, DIETER, <i>Wielands Nachlass. Kapitalien, Hausrat, Bücher</i> (John A. McCarthy) . . . . .	208
ROBERTSON, RITCHIE, <i>The Enlightenment: The Pursuit of Happiness, 1680-1790</i> (Monika Fick) . . . . .	211
SCHWARZ, HANS-JOACHIM, <i>Immanuel Kant – Lebenskrise und diätetische Wende. Psychologisch-biographische Studie</i> (Hamilton Beck) . . . . .	216

SÜWOLTO, LEONIE / HENDRIK SCHLIEPER (Hg.), <i>Johann Christoph Gottscheds ›Versuch einer Critischen Dichtkunst‹ im europäischen Kontext</i> (Michael Multhammer) . . . . .	219
VECCHIATO, DANIELE, <i>Verhandlungen mit Schiller. Historische Reflexion und literarische Verarbeitung des Dreißigjährigen Krieges im ausgehenden 18. Jahrhundert</i> (Gaby Pailer) . . . . .	221
BANKI, LUISA / KATRIN WITTLER (Hg.), <i>Lektüre und Geschlecht im 18. Jahrhundert. Zur Situativität des Lesens zwischen Einsamkeit und Geselligkeit</i> (Jutta Heinz) . . . . .	223
GASSNER, FLORIAN / NIKOLA ROSSBACH (Hg.), <i>Zensur vom 16. bis zum 18. Jahrhundert. Begriffe, Diskurse, Praktiken</i> (Ernst Rohmer) . . . . .	226
GRIMM, SIEGLINDE / ROMAN BARTOSCH (Hg.), <i>Die Materie des Geistes. Der material turn im Kontext von Bildungs- und Literaturgeschichte um 1800</i> (Karin A. Wurst) . . . . .	229
KORTE, HERMANN, <i>Minnas starke Schwestern. Bürgermädchen in deutschen Lustspielen 1740-1770</i> (Claudia Nitschke) . . . . .	231
LENZ, FELIX / CHRISTINE SCHRAMM (Hg.), <i>Von der Idee zum Medium. Resonanzfelder zwischen Aufklärung und Gegenwart</i> (Monika Nenon) . . . . .	233
MEUER, MARLENE, <i>Polarisierungen der Antike. Antike und Abendland im Widerstreit – Modellierungen eines Kulturkonflikts im Zeitalter der Aufklärung</i> (Till Kinzel) . . . . .	238
WAGNER-EGELHAAF, MARTINA (Ed.), <i>Handbook of Autobiography / Autofiction</i> (Gaby Pailer) . . . . .	241
WILLIAMS, SEÁN M., <i>Prefaces for Writing: German Romantic Prefaces, Literature, and Philosophy</i> (Birgit Tautz) . . . . .	243



## Introduction: Eighteenth-Century Catastrophes

CARL NIEKERK • GABRIELA STOICEA

In the introduction to her collection of essays, *Katastrophen. Über deutsche Literatur* (1994/2009), Ruth Klüger (1931-2020) wonders why Lessing decided to set *Nathan der Weise*, his drama on human kindness (»Menschenfreundlichkeit«), against the historical background of the bitter and angry war (»die Kulisse eines bitterbösen Krieges«) of the medieval crusades.<sup>1</sup> After all, the mentality that led to the crusades is the exact opposite of the Enlightenment; in fact, crusades relativize everything the Enlightenment stands for. Lessing, though, was not the only German author to choose a catastrophic setting for his texts. Heinrich von Kleist too, as Klüger points out, was fascinated by catastrophic historical events, even though his relationship with the Enlightenment was very different from Lessing's. Nor was the preoccupation with adversity restricted to literature alone during the Age of Reason, as some of the contributions to this volume argue and as the growing body of research on eighteenth-century calamities shows. To be sure, literary texts have influenced the cultural construction of catastrophe for many centuries and in different ways, some of them collated by Peter Utz in a series of ten theses.<sup>2</sup> But the lure of natural and man-made calamities extends well beyond the literary sphere – especially during the Enlightenment, when scholars did not adhere to the strict disciplinary boundaries we know today.

Yet for all its explanatory power, the prevalence of this fascination with catastrophe during Lessing's time does not fully account for the disparity signaled by Ruth Klüger. How does the pro-tolerance message of *Nathan der Weise* reconcile with a historical setting so far removed from, if not downright antithetical to, the values of the Enlightenment? To take up another thread of Klüger's inquiry, how can something as emotionally charged as a calamity serve as the basis for the development of rational thought? Furthermore, how is it that readers derive aesthetic pleasure from accounts of disastrous events in the first place? These seeming paradoxes tie in with other incongruities that characterize catastrophe narratives in general as they straddle the line between order and chaos, precariousness and stability, disruption and continuity, knowledge and mystery (or speculation), and actuality and potentiality. The benefits of unpacking how a particular disaster narrative navigates these dichotomies are not reserved for that text alone. At stake is also a vantage point from which to gauge how an entire culture deals with events that challenge its norms and mores.

At least to some extent, reading the history of German literature from the

perspective of the catastrophic (note the subtitle of Klüger's volume) provides us with a counter-history of that literature. By choosing the perspective of the catastrophic, we not only establish a firm link between literature and events in the outside world, but also accept that authors and other intellectuals have an active role to play in responding to such events. While catastrophes at the moment they happen may defy our expectations and question the rules and procedures in place to respond to the world around us, a general human desire exists to integrate such events into a narrative – to explain them and learn something from them. Catastrophic events need to be interpreted. The way we deal with them is patterned and therefore has cultural and medial dimensions.<sup>3</sup> It is in moments of catastrophe that the mechanisms societies have (deliberately or not) developed to deal with adversity become clear. Catastrophic events can bring people together, but also drive them apart. Catastrophes in themselves can be a form of violence, but they may also provoke violence, and acts of violence may develop their own dynamic beyond rational control.

One of the most discussed catastrophes of the eighteenth century was what has come to be known as »the Lisbon earthquake of 1 November 1755« (it affected other parts of the Iberian Peninsula and part of northwest Africa as well), an event that scholarship has characterized as an »iconographic moment« of the mid-eighteenth century.<sup>4</sup> This event functioned, as scholarship has recognized, in a variety of ways as a catalyst for some fundamental questions of interest to the Enlightenment. In a sense, one can say that it functioned as a test case for a rational view of the world. It is tempting to interpret the 1755 earthquake as a turning point of some kind for the Enlightenment: the moment its naïve belief in progress and the possibility to shape the best of all worlds by rational means in a fundamental way was put into question (an interpretation very much encouraged by Voltaire in several publications). Scholars have contested this view. Some Enlightenment thinkers managed to save their optimistic worldview in spite of the event.<sup>5</sup> But there is also something to be said for the view that Enlightenment thinkers had known of the catastrophic potential of reality all along. As Hans-Joachim Jakob shows in his contribution to the present volume, scientists and philosophers had long attempted to explain earthquakes on the basis of natural causes alone (albeit not necessarily the correct ones), even though this did not necessarily mean that they discarded theological deliberations. The young Kant wanted to find geological explanations for the Lisbon earthquake, but in doing so he also went »into full physico-theological mode« and maintained that the laws of nature are laid down by God.<sup>6</sup>

It is nevertheless true that the growing awareness of the catastrophic potential of reality allows for a more complex view of the Enlightenment,

both as a historical period and a philosophical program. Among other things, it forced its adherents to contend with the human factor: How did humans cope with catastrophic events during the Enlightenment? Did the diminished influence of a religious framework of reference increase human »anxiety about catastrophic events now freed from their theological meanings and worsened by human failures«?<sup>7</sup> More to the point, how was responsibility for catastrophes allocated between human beings and the physical universe? Did the new Enlightened approach to catastrophe turn people not just into free-thinking, self-determined individuals, but also more accountable agents? Or did they, rather, try to deflect responsibility onto others? Some calamities are engineered by humans, but even in the case of natural catastrophes, the group dynamics developing afterwards may tell us something about the society in which these events took place. Who is being blamed once a catastrophe has happened, and who gets to use the available resources?

Catastrophes inevitably evoke strategies of scapegoating and are therefore culturally embedded in existing hierarchies and power structures.<sup>8</sup> Kleist's *Erdbeben in Chili* demonstrates this in an exemplary way (see the essay by Matthew Childs). But it is also remarkable that the irrationality of women was linked to the terror-phase of the French Revolution (see Sarah Goeth's contribution), in spite of it being instigated and executed almost exclusively by men. Alexander Košenina sees a similarly misogynist process of stigmatization thematized and condemned in Lessing's poem *Der Eremit*, and Antonia Eder analyzes the drama *Die Juden* to show that Lessing distanced himself from the ethical catastrophe perpetrated by anti-Semitic narratives that blamed Jews for the very tragedy that had befallen them during the explosion of a gunpowder tower in Breslau in 1749. The principle of human sociability, more generally, was questioned, as analyzed in Andree Michaelis-König's essay on the »crisis of friendship« in Lessing's circle of friends and work.

The idea that the attribution of responsibility is never politically neutral is strengthened in the contributions to this volume by Jermain Heidelberg and Hans-Joachim Jakob. To varying degrees, both authors show that the Enlightenment's discourse on catastrophe prevention was deeply entwined with the organization of the body politic and with the state's quest for enhanced power. In this sense, the Enlightenment may well mark the birth of the modern catastrophe understood not so much (or not only) as an occurrence for which specific causes – natural or human – can be identified, but (also) as a political event. To quote Marie-Hélène Hue's Agamben-inspired reworking of the notion of calamity, »disaster is not a special kind of natural phenomenon; it is rather a suspension of the natural order that defines the workings of nature, opening the space for men's failure to control their costs

and consequences.«<sup>9</sup> The Enlightenment's approach to calamities may not always have produced »eine rational-aufklärerische Sichtweise« (see Hans-Joachim Jakob's contribution to this volume), nor one completely free of religious inflections, but it did set the stage for the instrumentalization and politicization of catastrophes. With punitive theological explanations still present but on the wane, the burden of answering for and dealing with catastrophic events became increasingly personal and therefore political.

And yet, despite efforts to tame the destructive powers of disaster and harness its political potential through discursive and institutional means, calamities continued to remind people how fragile their lives were and how idealistic their hopes for self-sufficiency and order. It meant thinking about the future differently<sup>10</sup> – something that is relevant also for us today. The realization that catastrophic events could happen more or less randomly had the potential to put into question one version of a universalist philosophy of history that saw history moving towards a specific *telos*. But did it perhaps also allow for a different version of universalism? Tracing the catastrophic events following the military response to the Haitian uprising against slavery of 1791, another iconographic moment for Enlightenment thinking, Susan Buck-Morss not only reads these events as interrupting a linear account of historical progress, but also as establishing a new paradigm of universalism that is based on empathy grown out of an experience of »inhumanity in common« – the sense of commonality humans experience when they recognize that certain forms of suffering are not to be tolerated, regardless of historical or cultural circumstances.<sup>11</sup>

Some of this certainly applies to Lessing and why he decided to choose a war, with catastrophic consequences for many, as his setting for *Nathan der Weise*. It is an issue Klüger attempts to answer not in the introduction to her collection, but in an essay contained therein about Lessing's *Nathan der Weise* (adapted from two papers first published in the *Lessing Yearbook*). Nathan himself had faced a major catastrophic event in life: a fire killed his wife and seven sons while staying in the house of his brother, to which they had fled from the town of Gath, close to Jerusalem, where Christians were murdering Jews.<sup>12</sup> But we do not really learn what after these events turned Nathan into a defender of peaceful coexistence. Interestingly, Ruth Klüger's analysis focuses mostly on the Templar,<sup>13</sup> who in theory has the potential of becoming a perpetrator of further catastrophic events (he came to Jerusalem to fight Moslems and, at least initially, does not have a high opinion of Jews either). But this is not what happens: After being pardoned by the Sultan Saladin, he himself ends up saving Recha from yet another catastrophic fire. It is not clear what the Templar at the end of the play precisely stands for, or how his change of attitude has come about: He is already critical of ideologically motivated wars before he and Nathan engage

in a longer exchange; it is rather so that his earlier exchange with Saladin appears to have played a key role in this.<sup>14</sup> Building on Susan Buck-Morss's notion of solidarity through suffering, it can be argued that Lessing uses the Templar to demonstrate that all characters in his drama share a common humanity, while also acknowledging that they are the product of specific traditions. The past may have shaped them, but they can and will make their own choices on the basis what they think is right.<sup>15</sup>

There is, however, a darker, more skeptical answer to the question about Lessing's curious choice of setting for *Nathan der Weise*, and it stems from none other than Ruth Klüger. Coming back to the figure of Nathan at the end of her essay, Klüger highlights all the ways in which he is and remains an outsider despite giving everything of himself to others. For one thing, he is the only Jew in the entire drama, whereas the other two religions boast several representatives. And when the dust settles from the play's many interreligious and interhuman negotiations, »Nathan der Gebende« as a Jew still stands apart and alone – excluded by birth from the circle of consanguineous relatives to which all Christian and Muslim characters end up belonging.<sup>16</sup> Going against canonical interpretations of the play, Klüger argues that the silent embraces at the end do not represent the triumph of tolerance and harmony, but rather »ein Moment des Glücks für ein paar Privilegierte während eines provisorischen Waffenstillstands« – provisional because the crusades will go on.<sup>17</sup> In a world still marred by prejudice and fear of the Other, the only possible function of this final scene is to remind readers that the legacies of intolerance endure unabated. In a similar vein, Eleanor ter Horst argues in her contribution to this volume that *Minna von Barnhelm* is as much about the persistence of enmity and fracture in the aftermath of catastrophe as it is about reconciliation.

This move towards viewing catastrophe through the lens of continuity rather than rupture does not detract from the merits of Lessing's work. Acknowledging the catastrophic consequences of intolerance and exclusion, *Nathan der Weise* still qualifies as a plea for religious tolerance and inclusivity, in spite of their absence from the play's resolution. What Klüger's reading of the play does do is bring out the dialectical nature of catastrophe and of the Enlightenment, as well as their connection with the idea of progress on which modern society and its notion of history are predicated. A view of history as an accumulation of catastrophic events can be useful in dismantling the singularity of any one calamity and in bringing people together around a shared experience of human endurance through suffering. The downside is that modern historiography, beholden as it is to the idea of progress, tends to obscure some of the problems that are so deeply entrenched in the fabric of society as to withstand the convulsions of any seismic event, no matter how severe in intensity and magnitude.

These unaccounted-for continuities complicate the very idea of human advancement. To speak with one of the critics most attuned to the pitfalls of modernity, Walter Benjamin: »the concept of progress must be grounded in the idea of catastrophe. That things are ›status quo‹ is the catastrophe.«<sup>18</sup> If, as Benjamin argues here, progress conceals its very opposite, it is imperative, in the spirit of developing a more truthful understanding of history, to break the spell of teleological discourse – what Benjamin’s colleague Theodor Adorno calls the »eternal sameness of the historical process.«<sup>19</sup> One way to accomplish this is by focusing on moments of disruption and catastrophe and by turning such moments into dynamic sites of inquiry, of both reflection and empathy.

*University of Illinois at Urbana-Champaign / Clemson University*

- 1 Ruth Klüger, *Katastrophen. Über deutsche Literatur*, Göttingen 2009, p. 7.
- 2 Peter Utz, *Kultivierung der Katastrophe*, München 2013, pp. 14-17.
- 3 See Isak Winkel Holm, *The Cultural Analysis of Disaster*, in: Carsten Meiner and Kristin Veel (eds.), *The Cultural Life of Catastrophes and Crises*, Berlin / Boston 2012, pp. 15-32, in particular pp. 17-18, 21-22.
- 4 Gerhard Lauer and Thorsten Unger, *Angesichts der Katastrophe. Das Erdbeben von Lissabon und der Katastrophendiskurs im 18. Jahrhundert*, in: *Das Erdbeben von Lissabon und der Katastrophendiskurs im 18. Jahrhundert*, Göttingen 2008, pp. 13-43, here p. 43.
- 5 See Christoph Weber, *Glück im Unglück. Reaktionen deutschsprachiger Autoren auf das Erdbeben in Lissabon am 1. November 1755*, in: Lauer / Unger, pp. 148-160, especially 149, 151, 155, and 157.
- 6 See Ritchie Robertson, *The Enlightenment: The Pursuit of Happiness, 1680-1790*, New York 2021, pp. 150-154, regarding Kant in particular pp. 152 (quote) and 154.
- 7 Marie-Hélène Huet, *The Culture of Disaster*, Chicago and London 2012, p. 2.
- 8 See Alessa Johns, *Introduction*, in: *Dreadful Visitations: Confronting Natural Catastrophe in the Age of Enlightenment*, London / New York 1999, pp. xi-xxv, especially pp. xxviii-xx.
- 9 Huet, p. 8.
- 10 See Eva Horn, *Zukunft als Katastrophe*, Frankfurt a.M. 2014, especially pp. 15-29, 32-33.
- 11 See Susan Buck-Morss, *Hegel, Haiti, and Universal History*, Pittsburgh 2009, pp. 133-134, 138 (quote), and 144.
- 12 Gotthold Ephraim Lessing, *Nathan der Weise*, in: *Werke und Briefe*, vol. 9, ed. Klaus Bohnen and Arno Schilson, Frankfurt a.M. 1993, p. 597.
- 13 See Ruth Klüger, *Kreuzzug und Kinderträume in Lessings ›Nathan der Weise‹*, in: *Katastrophen. Über deutsche Literatur*, pp. 202-241, here especially pp. 213-232.
- 14 See Klüger, p. 223.

15 Klüger, pp. 224-225.

16 See Klüger, pp. 238-239. (quote p. 238).

17 Klüger, p. 240.

18 Walter Benjamin, *The Arcades Project*, Cambridge, MA 2009, p. 473.

19 Theodor Adorno, *History and Freedom: Lectures 1964-1965*, Cambridge, UK 2006, p. 183.



# Die kritische Auseinandersetzung mit dem internationalen Erdbebenschrifttum in ausgewählten gelehrten Journalen (1730-1754)

HANS-JOACHIM JAKOB

Die Erschütterung schien immens, in geologischer wie in metaphorischer Hinsicht. Dem Erdbeben von Lissabon am 1. November 1755 sollte über zwei Jahrhunderte der Nimbus eines philosophisch-literarischen Großereignisses anhaften, das den europäischen Aufklärungsoptimismus von einem Tag auf den anderen hinwegfegte. Gerhard Lauer und Thorsten Unger haben 2008 im Anschluss an die neuere Forschung stattdessen für eine differenzierte Sichtweise der Reaktionen auf die Ereignisse in Lissabon plädiert.<sup>1</sup> Abgesehen vom sensationsheischenden Narrativ der größtmöglichen Katastrophe gilt es ungleich kleinteiligere Auseinandersetzungen mit der Erdbeben-Thematik auch schon vor 1755 zu berücksichtigen. Unbestritten dürfte aber der Einfluss der Medien des achtzehnten Jahrhunderts auf die Verbreitung des Erdbebenszenarios gewesen sein. So lässt sich Lissabon konsistent als Medienereignis ersten Ranges deuten, fiel 1755 im deutschsprachigen Raum doch zusammen mit der schwindenden Attraktivität der Moralischen Wochenschriften und der allmählichen Ausdifferenzierung des Zeitschriftenmarkts in unterschiedliche Fachrichtungen und Journalformen. Doch auch Zeitungen, Flugschriften, monographische Abhandlungen und Bildmedien nahmen am Diskurs über das Erdbeben teil.<sup>2</sup>

Indes war die Untersuchung von Erderschütterungen und ihren Ursachen bereits im frühen achtzehnten Jahrhundert ein immer wieder in Angriff genommenes Thema in der Publizistik, auch wenn der Zeitschriftenmarkt noch nicht so bunt war wie in der zweiten Jahrhunderthälfte. Als geeignetes Forum für einschlägige Nachrichten, Briefe, Anzeigen und Rezensionen von Aufsätzen und Monographien (teilweise mitsamt deutschen Übersetzungen) diente zwischen 1730 und 1754 das durchaus noch polyhistorisch-barock anmutende Gelehrtenjournal. Dieser Zeitschriftentypus wurde z. B. vertreten von den *Neuen Zeitungen von Gelehrten Sachen*, den *Hamburgischen Berichten von neuen Gelehrten Sachen* und *neuesten Gelehrten Sachen*, den *Wöchentlichen Nachrichten von gelehrten Sachen* und den *Critischen Nachrichten*. Den Übergang vom allgemeinwissenschaftlichen Sammelwerk zur Fachrichtungspublikation, hier zu einem Journal für Naturkunde, haben hingegen z. B. die Zeitschriften *Der Naturforscher* und die *Physikalischen Belustigungen* bereits vollzogen.<sup>3</sup> Für alle genannten Periodika gilt ihr europäischer Zuschnitt mit dem Blick auf relevante Nachrichten und

Abhandlungen insbesondere aus Italien und England. Gerade Südeuropa sah sich von häufigen Erderschütterungen heimgesucht, entsprechend hoch war der Druck etwa auf die italienischen Gelehrten, den Ursachen und Begleitumständen der Beben auf die Spur zu kommen.<sup>4</sup> Die umsichtige Beschreibung eines vorangegangenen Erdbebens durch die Auswertung aller verfügbaren Daten und Quellen entpuppte sich geradezu als Probierstein aufklärerischer Rationalität. Das auch aus dem Grund, weil unterschiedliche Theorien über das Zusammenspiel derjenigen geologischen und meteorologischen Faktoren entstanden, die eine Erderschütterung in besonderem Maße begünstigen konnten. Die auftretenden Differenzen zwischen den Gelehrten bildeten sich wiederum in der vielfach in Zeitschriften ausgetragenen aufklärerischen Streitkultur ab. Neben Einblicke in die aufklärerische Medienpraxis, Gelehrtenkultur und Wissensorganisation lässt der Diskurs über Erdbeben aber auch Rückschlüsse auf Domänen der Aufklärungsphilosophie wie Erkenntnistheorie oder Vorurteilkritik zu. Insbesondere in Zeitschriften der späten 1740er und frühen 1750er Jahre lassen sich erste Tendenzen der Populäraufklärung dingfest machen.

Die folgenden Ausführungen über die genannten gelehrten Journale müssen sich mit einer rein diskurs- und wissenschaftsgeschichtlichen Perspektive begnügen. Die Diskussion über Erdbeben im achtzehnten Jahrhundert vermochte aller Vehemenz und Spitzfindigkeit zum Trotz eben gerade nicht das zu erbringen, was sie sich zur Aufgabe gestellt hatte: die Erkenntnis der wahren Ursache der Beben. Erst im zwanzigsten Jahrhundert konnte sich die Theorie von Verschiebungen der tektonischen Platten als hauptsächliche Ursache von Erderschütterungen durchsetzen.<sup>5</sup> Dennoch existierten im achtzehnten Jahrhundert bereits die Bausteine für eine Erdbeben-Phänomenologie, die sorgsam alle Informationen zu den geographischen, meteorologischen und geologischen Spezifika eines einschlägigen Ereignisses zusammentragen.

### 1. Neue Zeitungen von Gelehrten Sachen

Bei den äußerst langlebigen *Neuen Zeitungen von Gelehrten Sachen* (1715-1784), in den ersten Jahrzehnten ihres Bestehens redaktionell betreut von Johann Gottlieb Krause (1684-1736), Johann Burckhard Mencke (1674-1732) und Friedrich Otto Mencke (1708-1754), handelt es sich um ein Gelehrtenjournal par excellence, publiziert im Messestandort und Druckzentrum Leipzig.<sup>6</sup> Neben die Anzeige von Erfindungen, Neuerscheinungen, Raritäten, die Nachrichten von Gelehrten und ihren Werken und die Bekanntmachung der neuesten akademischen Schriften tritt als informationstechnische Novität ersten Ranges die Auswertung internationaler gelehrter Journale, deren einzelne Beiträge kurz referiert werden.<sup>7</sup> Krause

verfügt dabei über ein ausgedehntes Korrespondentennetz und lässt sich von seinen Briefpartnern fallweise mit den neuesten Erkenntnissen aus den Wissenschaften oder auch Vor-Ort-Berichten über bestimmte Ereignisse versorgen.<sup>8</sup> Das Interesse für Erderschütterungen ist in den *Neuen Zeitungen* dabei auffallend, von allen behandelten Journalen weisen sie die größte Zahl an Beiträgen auf – acht einschlägige, wenn auch knappe Textpassagen sind zwischen 1730 und 1752 auffindbar.<sup>9</sup>

Gleich der erste Nachweis einer relevanten Notiz im 1730er Band zieht offenbar aus Mangel an zeitgenössischen Beiträgen eine Abhandlung aus dem siebzehnten Jahrhundert heran: die Flugschrift *Super observationibus a se factis tempore ultimorum Terra motuum, ac potissimum Ragusiani, Physica Disquisitio, seu Gyri Terrae diurni indicium* (1669) des Physikers, Chemikers und Naturkundlers Francesco Travagani (1613-1688) aus Venedig (*NZ* 1730 381-383). Aktueller Anlass für die Konsultation ausgerechnet dieser Schrift ist offenbar ein Erdbeben, das vor Kurzem in der Schweiz gewütet hat. Travagani dienten anscheinend Erderschütterungen in Italien 1661 und 1667 als Anschauungsmaterial. In seinem Bericht legt er besonderen Wert auf die genaue Tageszeit des Ereignisses und die exakte Verlaufsrichtung des Bebens (von Ost nach West). Die auftretenden Bewegungen qualifiziert er als Schwanken und Stoßen. Als Auslöser nimmt Travagani unterirdische Explosionen an, ein auch noch im achtzehnten Jahrhundert populäres Erklärungsmuster.<sup>10</sup> Abschließend fordert er weitere Beobachtungen gerade der Bewegungsrichtung der Beben und warnt vor den beträchtlichen Gefahren der Erderschütterungen.<sup>11</sup>

Wohl kaum zufällig wendet sich die Blickrichtung in der zweiten relevanten Notiz des 1730er Bandes erneut nach Italien (*NZ* 1730 697-701). In dem Brief *Lettre de M. le Marquis Scipion Maffei, à M. Vallisneri, Professeur en Philosophie à Padoue* darf der korrespondierende Autor als berühmter Literat gelten – Scipione Maffei (1675-1755) ging mit seiner ungemein erfolgreichen Tragödie *Merope* (1714) in die europäische Theatergeschichte ein.<sup>12</sup> Maffeis Korrespondent, der Professor für theoretische Medizin in Padua Antonio Vallisneri (1661-1730), erwies sich durch seine ausgedehnten Studien zur Geologie als besonders geeigneter Kommunikationspartner. Der Brief wurde wiederum im renommierten Gelehrtenjournal *Bibliothèque italique ou histoire littéraire de l'Italie* (1728-1734) publiziert.<sup>13</sup> Der Redakteur der *Neuen Zeitungen* zeigt sich von derartig geballter Gelehrsamkeit unbeeindruckt und setzt zu einer kritischen Würdigung von Maffeis Theorie an, dass Blitze in der Erde entstehen und nicht in der Luft. Eher am Rande werden die Phänomene Blitz und Donner mit Erdbeben in Zusammenhang gebracht. Die Geräuschkulisse während des Bebens setzt Maffei mit der Akustik des Schalls in unterirdischen Gängen in Verbindung, die man in Bergwerken vorzüglich beobachten könne. Der Redakteur lässt

seine Skepsis im Hinblick auf Maffeis Erklärungsansatz deutlich durchscheinen. Insbesondere die umstandslose Analogisierung von Vorgängen in der Luft mit solchen unter der Erde ruft Widerspruch hervor, »daraus man sehen könne, wo sich Herr Maffei geirret, da er allzu geschwinde von einer Begebenheit auf alle andere geschlossen« (NZ 1730 701).

Und auch die nächste, recht knappe Erwähnung im 1731er Band behandelt einen Aufsatz aus einem renommierten Gelehrtenjournal, nun dem französischen *Journal de Trévoux* (1701-1767) (NZ 1731 53 f.).<sup>14</sup> Bei dem Autor handelt es sich um Joseph Michel Aubert SJ, seine Abhandlung trägt den Titel *Sur les Tremblemens de Terre, par le P. Aubert, de la Compagnie de Jesus*. Auch Aubert präferiert, mit Berufung auf die Wirkung von Schießpulver, eine unterirdische Explosionstheorie zur Erklärung der Erderschütterungen. Er plausibilisiert seine Theorie mit einer Experimentreihe des Mediziners und Chemikers Nicolas Lémery (1645-1715), der im späten siebzehnten Jahrhundert versucht hatte, durch die Eingrabung von Schwefel und Eisenstaub in die Erde Miniatur-Vulkanausbrüche auszulösen und Miniatur-Erdbeben zu verursachen.<sup>15</sup>

Die nächste Notiz im 1733er Band erscheint eher unspezifisch, schildert ein Brief aus Frankreich doch die verheerende Zerstörung von 26 Häusern in einem Dorf in der Auvergne, die auf einen Erdbeben, und nicht auf ein Beben, zurückzuführen ist (NZ 1733 841-844). Mögliche geologische und meteorologische Einflussfaktoren, etwa große Trockenheit, ein rissiger Boden und darauffolgender heftiger Niederschlag, werden genau beschrieben. Bemerkenswert ist an dem Bericht aber seine Autorisierung. Auch wenn bei Travagini bereits angedeutet wurde, dass seine Erkenntnisse auf Erderschütterungen 1661 und 1667 fußen, so annonciert der Auvergne-Bericht ausdrücklich die Beobachtungen eines Augenzeugen, »da sie von einer glaubwürdigen Obrigkeitlichen Person herkommen, die in ihrem Lust-Schlosse, so sie gleich bey diesem Dorffe hat, alles selbst mit angesehen hat« (NZ 1733 842).

Ein Jahrzehnt später kommt dann wieder ein gedruckter Brief zur Sprache mit dem Titel *Osservazioni sopra i Terremoti ultimamente accaduti a Livorno* (Florenz 1742) (NZ 1743 889). Autor ist der Professor für Medizin Antonio Cocchi (1695-1758) in Florenz, Empfänger der Medicus Giovanni Gentili in Livorno. Cocchi berichtet seinem Briefpartner vom Erdbeben in Livorno im Januar 1742. Dabei interpretiert er insbesondere meteorologische Phänomene als Vorboten der kommenden Erderschütterung – diesige und schwüle Luft, die eingeschränkte Sichtbarkeit des Mondes und Meerestürme.

Die kurz angebundene und sachliche Zusammenfassung in den *Neuen Zeitungen* steht dabei im eigenartigen Kontrast zur Behandlung des Briefes ein Jahr zuvor in den Regensburger *Wöchentlichen Nachrichten von Gelehrten*

*Sachen* (1740-1783).<sup>16</sup> Der Text richtet seinen Fokus zunächst auf Cocchi, der zum Zeitpunkt des Bebens nicht in Livorno gewesen sei. Der Professor habe aber unverzüglich nach seiner Ankunft in der Stadt Informationen bei Betroffenen eingeholt. Der Umstand, dass Cocchi nicht persönlich in die Katastrophe verwickelt war, lasse ihn nun umso klarer die »wahren Ursachen, Zufälle und Umstände dieses Erdbebens« (*WN* 1742 83) erkennen. Als besonders spektakulärer Begleitumstand sei zu vermelden, dass kurz vor dem Beben ein Komet erschienen sei.<sup>17</sup> Der Redakteur weist explizit auf mögliche politische und gesellschaftliche Folgen der Erderschütterung und die entscheidende Rolle der Wissenschaft hin:

Je mehr nun die allgemeine Meinungen aufleben werden, daß diese natürliche Dinge grosse Erfolge, und wichtige Veränderungen in Staats- und Kirchen-Sachen nach sich ziehen dörrften; je nöthiger ist es, daß Gelehrte diese fallaciam causae non causae gründlich entdecken. Wie dies nun von dem Erdbeben, welches Livorno, Genua und andere Oerter in Italien betroffen, geschehen ist, so erwartet man ein gleiches auch in Betreff des Cometen. (*WN* 1742 83)

Neben dem Gelehrtenstand treten als – potentielle – Akteure nun auch Staat und Kirche in Erscheinung. Hier ist das Innovationspotential nicht zu unterschätzen, das mit der tatkräftigen Bewältigung und Prävention von Katastrophen auch eine verbesserte Organisation des Staats- und Kirchenwesens mit sich bringen kann. Die Grundvoraussetzung für den staatlichen und kirchlichen Schutz von Untertanen und Gläubigen ist aber die konsequente Aufarbeitung der jeweiligen Katastrophenursachen, die dann wieder den Gelehrten obliegt. Liegen für die jüngst vergangenen Erderschütterungen bereits Ergebnisse vor, so kommt mit der Kometensichtung ein weiteres massives Bedrohungsszenario hinzu. Hier gilt es für Staat und Kirche, unterstützt von den Naturkundlern, die Deutungshoheit über die Himmelserscheinungen nicht abzugeben – wie geschehen in der frühen Neuzeit, als eine einschlägige Flugblatt- und Flugschriftenpublizistik fern aller Ursachenforschung die Kometen als Vorzeichen des nahen Weltendes ausgab.

Die Flugschrift *Discorso sull' origine de' Tremuoti* von Michele Del Bono SJ im 1748er Band verdankt ihren Ursprung einem Disput unter Gelehrten (*NZ* 1748 154f.). Del Bono bezieht kritisch Stellung gegen die in der »Gesellschaft der Ereini zu Palermo« (*NZ* 1748 154) aufgekommene Theorie, dass bei einem Beben nicht die Erde erschüttert werde, sondern lediglich die darauf erbauten Häuser. Die Erderschütterungen seien lediglich eine Sinnestäuschung. Del Bono argumentiert dagegen mit der unterirdischen Geräuschkulisse, die während des Ereignisses wahrnehmbar sei, und hydro-

logischen Besonderheiten des Bebens. Er schließt sich ebenfalls der Theorie von Feuer und Explosion unter der Erde an.

Und die Explosionstheorie wird schließlich auch von dem anonymen Verfasser der Abhandlung *Lezioni tre sopra il Tremoto, dedicate all' Eminentiss. e Rev. Principe il Sig. Cardinale Silvio Valenti* (Rom 1733) bevorzugt, wie der 1749er Band vermeldet (NZ 1749 57).

In der letzten relevanten Notiz vor 1755 im 1752er Band wendet sich die Blickrichtung, wie im Lémery-Verweis von Aubert, wieder zum Experiment (NZ 1752 923). Der italienische Geologe, Mathematiker und Physiker Andrea Bina (1724-1792), Anfang der 1750er Jahre laut Redaktion »Lector der Philos. im Kloster St. Petri, und beständiger Secretair der Academiae Augustae« (NZ 1752 923), bringt die Erderschütterungen mit der »Leidener Flasche«, einer Frühform des Kondensators, in Verbindung. Die Verbesserung der Flaschenkonstruktion ist maßgeblich dem englischen Apotheker, Arzt und Naturforscher William Watson (1715-1787) zu verdanken. Bina schlägt damit die Brücke zu einem anderen Feld der zeitgenössischen Naturkunde, das sich mit der Erklärung und Domestizierung entfesselter Energie befasst: der Elektrizitätsforschung.<sup>18</sup> Bina »glaubet, die Erdbeben lassen sich durch die Erschütterung des Leidenschen electricischen Versuches erklären, durch den Watson schon die Wirkung der Minen nachgeahmet« (NZ 1752 923). Dieses Modell des Energieflusses könne man nun auf ein Erdbeben übertragen, das 1751 in Umbrien zu beklagen war.

Rüdiger Otto merkt an, dass die *Neuen Zeitungen* nicht umstandslos als »Aufklärungszeitschrift« klassifiziert werden können, zumal programmatische Äußerungen fehlen und auch keine Positionierung innerhalb der Aufklärungsphilosophie aufzufinden ist: »Der Verzicht auf Parteinahme und eigenständiges Urteil gehörte zu den Maximen der *Zeitungen*«. <sup>19</sup> Aufklärerische Tendenzen sieht Otto aber in der enormen Breite der bereitgestellten Informationen und in der Möglichkeit, dass der interessierte Leser sich auch mit fremden und ungewöhnlichen Meinungen zu einem bestimmten Thema auseinandersetzen kann. Dabei lässt sich bei den Diskutanten ein wechselseitiger Austausch beobachten, der die Erkenntnis immer weiter vervollkommenet, wobei auch Erkenntniskritik und die Abwendung von einer engstirnigen Vorstellung unumstößlicher und endgültiger Wahrheit eine Rolle spielen kann. <sup>20</sup> Im Hinblick auf die Notizen über Erderschütterungen gilt es festzuhalten, dass der Redakteur Maffei's Theorie offensichtlich nicht teilen kann und seine unparteiische Neutralität kurzzeitig verlässt. Wissenschaftlicher Fortschritt dokumentiert sich hingegen in erster Linie darin, dass die vorherrschende Beobachtung terrestrischer Phänomene und die anhängigen Deduktionen durch eine weitere Form der Erkenntnisgewinnung erweitert werden: das Experiment. Aubert und Bina plädieren für die Hinzuziehung empirisch auswertbarer Versuchsreihen, wobei Bina

mit dem Brückenschlag zur Elektrizität gleich einen neuen Teilbereich der Naturkunde ins Spiel bringt.

## 2. Hamburgische Berichte von neuen Gelehrten Sachen

Die *Hamburgischen Berichte von neuen Gelehrten Sachen* (1732-1737) und die *Hamburgischen Berichte von den neuesten Gelehrten Sachen* (1738-1757),<sup>21</sup> herausgegeben von Johann Peter Kohl (1698-1778),<sup>22</sup> verfolgen in ihren Erdbeben-Notizen ein anderes redaktionelles Konzept als die *Neuen Zeitungen*. Die trockene Gelehrtensamkeitsdemonstration durch die Sichtung des relevanten Schrifttums wird in den *Hamburgischen Berichten* bereits durch kurzweiligere, thematisch anders gewichtete Textpräsentationen abgelöst.<sup>23</sup>

Gleich die erste Notiz im 1735er Band bringt im Vergleich zu den *Neuen Zeitungen* ein absolutes Novum: die Informationen aus einem Brief über ein Erdbeben im deutschsprachigen Raum, und zwar am 22. August 1735 in Gießen (HB 1735 616). Größere Zerstörungen sind gleichwohl ausgeblieben. Der traditionelle Blick auf meteorologische Rahmenbedingungen erbringt keinen Erkenntnisfortschritt, zumal vor dem Ereignis keine Wolke am Himmel war und Windstille herrschte. Auch wenn Beben in deutschen Landen offenbar die absolute Ausnahme darstellen, erwähnt die Notiz doch noch zwei weitere: »Man habe dergleichen Erschütterungen nun kurz hinter ein ander, nemlich 1728, 1733 und 1735 und also binnen 5 Jahren dreimal erfahren, da es doch sonst in dasigen Gegenden etwas unerhörtes sey« (HB 1735 616). In der Tat ein Hinweis auf eine statistische Häufung.

Die nächste Notiz aus dem 1741er Band entstammt wieder aus der Sphäre genuiner Gelehrtenkommunikation wie die meisten Texte aus den *Neuen Zeitungen* (HB 1741 678). Georg Christian Maternus de Cilano (1696-1773), Professor für Arznei und Physik am 1738 in Altona gegründeten »Gymnasium Academicum«, hat die Disputation eines seiner Schüler abzuwickeln, Joachim Pieter. Der Titel der Dissertation lautet *Dissert. physicam de terrae concussionibus An. 1739. in Anglia obseruatis*. Pieter untersucht die Ursachen der Erdbeben, die am 17. Januar 1739 in York und am 23. Januar in Edinburgh stattfanden. Er wendet sich von der Auffassung ab, dass die Erderschütterungen ausschließlich durch unterirdische Explosionen entstanden sind und argumentiert multifaktoriell – auch Luftdruck und Wasserbewegungen seien zu berücksichtigen. Pieter schwenkt dann doch wieder zum Modell der unterirdischen Einflussfaktoren um, wenn er von immensen Luftverdichtungen unter der Erde ausgeht. Finden diese keinen natürlichen Ausgang, kommt es zum Beben. Hier ist also eine poröse Erd- und Gesteinsbeschaffenheit unbedingt von Vorteil. Pieter geht davon aus, »daß die nördlichen Länder solchen heftigen Erschütterungen nicht so

sehr und so oft unterworfen seyn, als die südlichen, weil in jenen mehrere Hölen und Oefnungen sind, wodurch die unterirdische zusammengepreste Luft einen leichtern Ausgang finden könne« (HB 1741 678). Mithin eine probate Erklärung für die statistische Häufung von Erderschütterungen gerade in Südeuropa.

In der Redaktion der *Hamburgischen Berichte* ist die Nachricht eingegangen, dass es am 9. Juni 1749 ein Erdbeben in Wien gab, was unverzüglich Eingang in den aktuellen Band gefunden hat (HB 1749 382f.). Weitere Informationen sind aber offenbar nicht greifbar. Stattdessen gibt es einen Hinweis auf die Erderschütterung in Wien am 15. September 1590, die beträchtliche Zerstörungen nach sich zog. Quellen des Ereignisses im engeren Sinne werden auch in diesem Fall nicht präsentiert. Als fiktionales Zeugnis ist allerdings ein lateinisches Gedicht von Hieronymus Arconatus (1553-1599), der im letzten Viertel des sechzehnten Jahrhunderts in kaiserlichen Diensten in Wien stand und Sekretär des Hofkriegsrats in Prag war, abgedruckt. Es trägt den Titel *Ad amplissimum Senatum viennensem, de magno terrae motu, qui 15. Sept. anno 80 [sic!], circa mediam noctem, horrende urbem concussit.*

In der letzten Notiz aus dem 1750er Band nimmt die bislang schwerpunktmäßig auf die Erdbebenursachenforschung zentrierte Darstellung eine komplette Wende (HB 1750 591f.). Explikationsfeld sind Erderschütterungen in England 1749 und speziell in London im Februar und März 1750, die einiges Aufsehen in den gelehrten Journalen auf sich ziehen konnten.<sup>24</sup> Aber es entstanden auch Flugschriften und Traktate, die sich nicht mehr mit geologischen und meteorologischen Aspekten befassen – »Erweckungsschriften« (HB 1750 591) genannt. Über den Umweg der niederländischen Übersetzung einer englischen Flugschrift – »Capernaums Schuld en Ordeel ---- d. i. Kapernaums Schuld und Urtheil« (HB 1750 592) – kommt der Redakteur auf den Ausgangstext zu sprechen, eine gedruckte Predigt. Verfasser ist der Pastor Philip Doddridge (1702-1751) aus Northampton.<sup>25</sup> Hier geht es nun dezidiert um Praxistipps im Umgang mit der Erderschütterung:

Eben dieser erweckliche Lehrer [Doddridge] hat stat eines Anhangs ein überaus rührendes Sendschreiben an einen christl. Hausvater beigefügt, worin von ihm die hohe Nohtwendigkeit des Hausgottesdienstes, sonderlich zu unsern sich mehr und mehr zum Heidenthum abneigenden Zeiten, eingeschärfet, und bewiesen wird, wie dermaleins noch ein ieder Hausvater scharfe Rechenschaft zu geben haben werde, wie er hier seine Pflicht in Acht genommen, und seine Hausgenossen theils durch gute Lehren und Ermahnungen, theils durch ein gutes Exempel erbauet habe. (HB 1750 592)