

Hektor Haarkötter
Jörg-Uwe Nieland *Hrsg.*

Nachrichten und Aufklärung

Medien- und Journalismuskritik
heute: 20 Jahre Initiative
Nachrichtenaufklärung



Springer VS

Nachrichten und Aufklärung

Hektor Haarkötter · Jörg-Uwe Nieland
(Hrsg.)

Nachrichten und Aufklärung

Medien- und Journalismuskritik
heute: 20 Jahre Initiative
Nachrichtenaufklärung

Unter redaktioneller Mitarbeit von Johanna Wergen

 Springer VS

Herausgeber
Hektor Haarkötter
Köln, Deutschland

Jörg-Uwe Nieland
Siegen, Deutschland

ISBN 978-3-658-18098-0 ISBN 978-3-658-18099-7 (eBook)
DOI 10.1007/978-3-658-18099-7

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Springer VS

© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH 2018

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen usw. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Der Verlag, die Autoren und die Herausgeber gehen davon aus, dass die Angaben und Informationen in diesem Werk zum Zeitpunkt der Veröffentlichung vollständig und korrekt sind. Weder der Verlag noch die Autoren oder die Herausgeber übernehmen, ausdrücklich oder implizit, Gewähr für den Inhalt des Werkes, etwaige Fehler oder Äußerungen. Der Verlag bleibt im Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutionsadressen neutral.

Gedruckt auf säurefreiem und chlorfrei gebleichtem Papier

Springer VS ist Teil von Springer Nature

Die eingetragene Gesellschaft ist Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH

Die Anschrift der Gesellschaft ist: Abraham-Lincoln-Str. 46, 65189 Wiesbaden, Germany

Inhalt

Vorwort: Twenty Years of Fearless Speech on Behalf of
News Enlightenment VII
Andy Lee Roth and Mickey Huff

Einleitung. Aufklärerische Nachrichten oder Nachrichten ohne
Aufklärung? 20 Jahre Journalismus- und Gesellschaftskritik
der *Initiative Nachrichtenaufklärung* 1
Hektor Haarkötter und Jörg-Uwe Nieland

I Verschworen Vergessen Verdrängt: Theoretische Zugänge

Das Internet der verzerrten Wahrnehmungen und abgeklärte Aufklärung ... 17
Peter Ludes

Verweile doch, du bist so schön: Qualitäten und Dysqualitäten im
Journalismus. Ein kleiner Beitrag zur Philosophie der Berichterstattung 39
Hektor Haarkötter

„Lügenpresse“ – Eine Verschwörungstheorie? Hintergründe, Ursachen,
Auswege 67
Uwe Krüger und Jens Seiffert-Brockmann

Verehren, Sammeln, Zerstreuen, Zerstoren. Vorarbeiten zu einer Theorie
des Vergessens im digitalen Journalismus 89
Martin Welker

| | |
|--|-----|
| Suchtfaktor Junk Food News. Wie Trash und Klatsch die Nachrichtenaufklärung gefährden | 115 |
| <i>Jörg-Uwe Nieland</i> | |
| Die rechtlichen Grenzen des investigativen Journalismus und die Zulässigkeit von Verdachtsberichterstattung | 131 |
| <i>Christian Solmecke</i> | |
| II Verfehlt Verengt Verkannt: Empirische Analysen | |
| Was junge Menschen von Nachrichtenmedien erwarten. Das journalistische Ringen um die Gunst von Jugendlichen und jungen Erwachsenen | 153 |
| <i>Leif Kramp</i> | |
| Westliche Einflussnahme in der Ukraine. Ein blinder Fleck in deutschen Leitmedien? | 187 |
| <i>Felix Firme und Uwe Krüger</i> | |
| Reformimpulse: Dortmunder Begleitforschung zur <i>Initiative</i> <i>Nachrichtenaufklärung</i> | 207 |
| <i>Horst Pöttker</i> | |
| III Vom Aufmacher zum Aufklärer | |
| „Es gibt viele Wege der Aufklärung“: Ein Gespräch mit Günter Wallraff | 227 |
| <i>von Hektor Haarkötter und Johanna Wergen</i> | |
| Reale Wahrheitsinseln im unterstellten Lügenmeer? Medien in Zeiten des digitalen Umbruchs und der gesellschaftlichen Generalkritik | 239 |
| <i>Frank Überall</i> | |
| IV Dokumentation | |
| 20 Jahre Top Ten der vergessenen Nachrichten. Ein Überblick | 251 |
| <i>Zusammengestellt von Johanna Wergen</i> | |
| Autor_innenverzeichnis | 261 |

Vorwort: Twenty Years of Fearless Speech on Behalf of News Enlightenment

Andy Lee Roth and Mickey Huff

Sunlight is said to be the best of disinfectants.
Louis Brandeis (U.S. Supreme Court Justice, 1916-1939)¹

For twenty years the German *Initiative on News Enlightenment* has acted as a champion for robust, independent journalism by exposing news bias and informing the public about socially significant but under-reported news stories. We at *Project Censored* salute you and all that you have accomplished in that time—even as we recognize that our shared efforts are far from complete.

We may rightly be said to live in an information age, with more information available to more individuals than ever before in human history. Digital networks increasingly transform individuals into global citizens whose prosperity depends on policies and actions that develop rapidly and operate across national boundaries. Responding skeptically to this vast expansion of information, *Project Censored's* founder, Carl Jensen, coined the term *news inflation*. “Today we’re suffering from news inflation,” Jensen wrote in 2001. “There seems to be more of it than ever before—but it isn’t worth as much as it used to be.”²

Despite the revolution in media spurred by the development of the Internet, censorship remains pervasive, and it often manifests in increasingly subtle forms. While 21st century censorship continues to include traditional “gatekeepers” of

-
- 1 Louis D. Brandeis, *Other People's Money—and How Bankers Use It* (New York, Frederick A. Stokes Company, 1914), p. 92.
 - 2 Carl Jensen, “Junk Food News 1877-2000,” pp. 251-264 in *Censored 2001*, ed. Peter Phillips and Project Censored (New York, Seven Stories Press, 2001), 252; see also Andy Lee Roth and Project Censored, “Breaking the Corporate News Frame through Validated Independent News Online,” pp. 173-186 in *Media Education for a Digital Generation*, ed. Julie Frechette and Rob Williams (New York and London, Routledge, 2016), 176-178.

legacy media content (e.g., books, newspapers, and film), it also encompasses the operation of new technologies that limit the free flow of information and opinion, including surveillance technologies that “chill” writers’ freedom of expression; the rise of governments and corporations employing social media spinners and “swatters” to harass and discredit activists, researchers, and writers they would like to silence; and search engines and proprietary algorithms that constrain access to online content. Publishers have the ability to delete books remotely from readers’ electronic devices, and—far less subtly—unprecedented rates of journalists risk being killed or jailed in order to do their jobs.

Whether governments, corporations, or individuals undertake acts of censorship, censors contribute to the consolidation and maintenance of power by restricting information, narrowing or barring debate, and thwarting freedom of expression. As the French philosopher Michel Foucault observed, “silence and secrecy are a shelter for power.”³

These circumstances require an expanded definition of censorship and vigilant monitoring of its many manifestations. Public relations and propaganda do not typically fall under most existing definitions of censorship, but ought to be understood as closely related to it, because they too ultimately seek to restrict information, narrow or forestall public debate, and thwart freedom of expression. Indeed, taking stock of these circumstances, in 2008 Peter Phillips and Mickey Huff of *Project Censored* declared a “Truth Emergency,” characterized by a combination of “the lack of purity in news” and the public’s “knowinglessness.”⁴ Propaganda and distraction—which we critique as *News Abuse* and *Junk Food News*, respectively—compromise the purity of news; while deficits in critical media literacy and accurate information render far too many members of the public not only uncertain about, but also cynical of and disengaged from journalism and democratic politics.

3 Michel Foucault, *History of Sexuality, Volume 1: An Introduction*, translated by Robert Hurley (New York, Random House, 1990), p. 101.

4 Peter Phillips and Mickey Huff, “Truth Emergency: Managed News Inside the U.S./NATO Military-Industrial Media Empire,” pp. 179-196 in *Algorithms of Power—Key Invisibles*, ed. Peter Ludes (Berlin, LIT Verlag, 2011); see also, Peter Phillips and Mickey Huff, “Truth Emergency: Inside the Military-Industrial Empire,” pp. 197-220 in *Censored 2010: The Top Censored Stories of 2008-09*, ed. Peter Phillips and Mickey Huff with Project Censored (New York, Seven Stories Press, 2009), and Peter Phillips, Mickey S. Huff, Carmela Rocha, et al., “Truth Emergency Meets Media Reform,” pp. 281-295 in *Censored 2009: The Top Censored Stories of 2007-08*, ed. Peter Phillips and Andrew Roth with Project Censored (New York, Seven Stories Press, 2008).

During a time when elected officials stipulate “alternative facts” and public anxiety about “fake news” has itself become newsworthy, the Truth Emergency that *Project Censored* originally declared in 2008 is even more pronounced today.

How to address this Truth Emergency? One approach derives from the practice of *fearless speech* explored by Michel Foucault in a series of lectures at the University of California–Berkeley in October and November 1983. No doubt aware of the campus having been the locus of the 1964–65 free speech movement, Foucault focused his Berkeley lectures on the roots of our contemporary understanding of “free speech.”⁵

Tracing the history of this idea back to fifth century BCE Athens, Foucault explained how the Greek term *parrhesia*—conventionally translated into English as “free speech”—literally meant, “to say everything.” As such it could carry either a negative meaning—as in “chattering,” indiscriminately—or a positive one, “to tell the truth.”⁶ As truth-telling, *parrhesia* amounts to a moral activity that was “an essential characteristic of Athenian democracy.”⁷

In Foucault’s analysis, five distinct elements (italicized in the following quotation) defined *parrhesia* as a specific type of activity:

The speaker has a specific relation to truth through *frankness*, a certain relationship to his own life through *danger*, a certain type of relation to himself or other people through *criticism* (self-criticism or criticism of other people) and a specific relation to moral law through *freedom* and *duty*.⁸

Thus, Foucault suggested, by tracing contemporary conceptions of “free speech” back to their Athenian roots, we might more accurately conceive it as *fearless speech*, “the courage to speak the truth in spite of some danger.”⁹

The contributions to *News and Enlightenment* challenge us to think critically and to act fearlessly in addressing the future of journalism and the role of the Internet, the dynamics of conspiracy theories, and the addictiveness of “junk food” news—to note just a few of the topics addressed in this landmark volume. As the book’s

5 Michel Foucault, *Fearless Speech*, ed. Joseph Pearson (Los Angeles, Semiotext(e), 2001).

6 *Ibid.*, 11–14.

7 *Ibid.*, 22; as Foucault states in a subsequent lecture, members of Greco-Roman culture understood *parrhesia* as “not primarily a concept or theme, but a *practice*,” 106, emphasis original.

8 *Ibid.*, 19, emphases added. Foucault uses male pronouns here and throughout the lectures, but obviously, in contemporary context, fearless speech is not exclusively a male domain.

9 *Ibid.*, 16.

contributors demonstrate, holding corporate journalism accountable when it fails to provide us with the scope and quality of news we require to be informed citizens and engaged community members constitutes one type of fearless speech. But, as we noted in *Censored 2014: Fearless Speech in Fateful Times*, “reporting news stories of genuine change and valid hope takes a certain kind of fearless” too.¹⁰ In this spirit, the *Initiative on News Enlightenment* and its contributors call on us not only to engage in critical analysis of the many *challenges* confronting 21st century journalism, but also to affirm *solutions*—that is, to show how deeply entrenched problems in journalism, politics, and society at large can be meaningfully addressed. As the Initiative’s name implies, “enlightenment” involves not only the absence of darkness and confusion but also awakening to truth and compassion.

The *Initiative on News Enlightenment* has served as a guiding beacon for twenty years. Cheers to it shining brightly and clearly in the decades ahead.

10 Andy Lee Roth and Mickey Huff, “Introduction,” *Censored 2014: Fearless Speech in Fateful Times* (New York, Seven Stories Press, 2013), p. 27.

Einleitung

Aufklärerische Nachrichten oder Nachrichten ohne Aufklärung? 20 Jahre Journalismus- und Gesellschaftskritik der *Initiative Nachrichtenaufklärung*

Hektor Haarkötter und Jörg-Uwe Nieland

1 Aufklärung und Journalismuskritik

Als der französische Philosoph René Descartes 1637 seinen *Discours de la méthode* in der Landessprache auf Französisch und nicht im gelehrten Latein veröffentlichte, machte er damit deutlich, dass Aufklärung an Publizität gebunden ist. Im sechsten Teil dieses Buches erörtert Descartes die Motive, die ihn als Autor zum Schreiben gebracht haben, und er fordert nicht nur seine Leser_innen zum gründlichen Lesen auf, sondern auch dazu, mögliche „Einwände [...] meinem Verleger zu schicken“ (zit. n. Hartmann 2000, S. 48). Seitdem sind die geistige Sinnproduktion, Aufklärung, Publizität, Partizipation und Kritik aufs engste miteinander verflochten. Auch der Königsberger Philosoph Immanuel Kant schreibt in seinen berühmten Essay „Was ist Aufklärung?“, sie bestünde gerade darin, „von seiner Vernunft in allen Stücken *öffentlichen Gebrauch* zu machen“ (Kant 1999 [1784], S. 21f.), wobei er selbst den „öffentlichen Gebrauch“ hervorhebt. Entsprechend erschien Kants Aufsatz in einer Zeitschrift, wie überhaupt der gelehrte Diskurs sich im Zeitalter der Aufklärung mehr in journalistischen Formaten als in dickleibigen Büchern abspielte. Der Begriff Journalist wanderte erst Anfang des 19. Jahrhunderts zu den Autor_innen und Redakteur_innen von Tageszeitungen, bis dahin war er gebräuchlich für die Mitarbeiter_innen der „Journale“ oder „Zeit-Schriften“, also der gelehrten Wochen-, Monats- und Jahreszeitschriften, über die sich auch die Diskussionsthemen der Aufklärung verbreiteten (vgl. Stöber 2014, S. 82 ff.). Noch Robert E. Prutz spricht folgerichtig in seiner frühen Geschichte des deutschen Journalismus für diese Zeit vom „gelehrten Journalismus“ (Prutz 1845, S. 34). Und auch der französische Philosoph Michel Foucault merkt in seiner Begriffsarbeit am Wort Kritik an: „Es wären die Beziehungen zwischen der Philosophie und dem Journalismus seit dem Ende des 18. Jahrhunderts zu untersuchen ...“ (Foucault 1992, S. 16).

Aufklärung und Journalismus gehören ganz wesentlich zusammen, sie haben sich gemeinsam als Geschwister entwickelt und auch zusammen jenen so häufig apostrophierten „Strukturwandel der Öffentlichkeit“ mitgemacht, von dem Jürgen Habermas schrieb. Ihr Verhältnis ist ebenso ambivalent, wie der Begriff der Aufklärung selbst ein dialektischer ist, steht ihm doch die Invektive Horkheimers und Adornos entgegen, die in ihrer *Dialektik der Aufklärung* notierten: „[D]ie vollends aufgeklärte Erde strahlt im Zeichen triumphalen Unheils“ (Horkheimer & Adorno 1987, S. 25). Aber bei allem Strukturwandel hängt jede emanzipatorische gesellschaftliche Entwicklung zu allererst von einer Frage ab, nämlich: Wie ist die Nachrichtenlage? Darum ist das Problem, wer darüber zu bestimmen habe, was in die Nachrichten komme und was nicht, seit den Tagen von Descartes und Kant eine wesentlich aufklärerische. Nachrichtenaufklärung meint zuallererst Aufklärung durch Nachrichten.

Jedem Agendasetting steht aber ein Agendacutting gegenüber, und die Nachrichtenselektion in den Redaktionen ist mehr Aussortieren als Sortieren (vgl. Haarkötter 2016, S. 376). In seiner aktuellen Streitschrift *Wer beherrscht die Welt? Die globalen Verwerfungen der amerikanischen Politik* mahnt Noam Chomsky Widerstand und Öffentlichkeit an. Im Zusammenhang mit den internationalen Protesten gegen die amerikanisch-britischen Kriegspläne im Irak 2003 zitiert er aus einem Beitrag von der Titelseite der *New York Times*, dass es „möglicherweise immer noch zwei Supermächte auf dem Globus gebe: die Vereinigten Staaten und die weltweite öffentliche Meinung“ (Patrick Tyler 2003, zit. n. Chomsky 2016, S. 24). Diese Einschätzung ist fast vierzehn Jahre alt und seitdem hat die „Supermacht öffentliche Meinung“ allerhand Federn gelassen. Dabei ist gerade in turbulenten Zeiten Nachrichtenaufklärung nötiger denn je. Jene Habermas'sche Prophezeiung, dass sich „Räsonnement tendenziell in Konsum“ wandle (Habermas 1990 [1962], S. 249), hat sich nicht erst im Internetzeitalter in beschleunigter Weise verwirklicht. Das Problem ist heute nicht mehr so sehr, überhaupt an valide Informationen zu kommen, sondern sie im digitalen Meer zwischen all den „Junk Food News“ herauszufiltern. Heute gibt es nicht zu wenig, sondern zu viel Nachrichten. Ob sie den Relevanztest bestehen, ob sie zum emanzipatorischen Projekt der Aufklärung beizutragen haben oder ob sie simple „Snack News“ sind, die man auf dem Smartphone in der Straßenbahn konsumieren kann wie Kartoffelchips, ohne höheren Nährwert und ohne viel Geschmack, ist in den endlichen Weiten des Netzes nicht mehr ausschlaggebend. Es gibt heute eine öffentliche Meinung ohne Macht, die die aktuelle Informationsbandbreite nur deswegen ausnutzt, weil sie da ist. Es handelt sich um Nachrichten ohne Aufklärung, um Botschaft ohne Botschaft: „The medium is the message.“

Dagegen ist Journalismus- und Medienkritik zu setzen, Aufklärung gegen Nachrichten. Auch hier ist die Ahnenreihe lang und beginnt ebenfalls mit dem gesamten europäischen Projekt der Aufklärung. Der Aufklärer Christian Weise war einer der ersten, die sich kritisch mit dem damals neuen Pressewesen auseinandersetzte. Sein *Interessanter Abriss Über das Lesen von Zeitungen* von 1676 führt schon Kritikpunkte am Journalismus an, die den aktuellen „Fake News“-Vorwürfen nicht fernstehen:

„Natürlich, bei so zahlreichen Wünschen der Interessenten, bei so mannigfachem Haschen nach ungewissem Gerede scheint Wahrheit suchen wollen nichts anderes zu sein, als in der Dämmerung den Mittag zu suchen. Dazu kommt, dass wir sehr oft Schriften Unkundiger, die vielleicht mit geringem Urteil verfasst sind, als Offenbarungen ans Herz drücken und die daraus herausgegriffenen Berichte als geschichtliche Tatsachen begrüßen“ (Weise 2015, S. 65).

Die einseitige Befriedigung von Rezipientenwünschen, ungenügende Quellenprüfung und mangelndes Hintergrundwissen der Journalist_innen sind seit Christian Weise Standardvorwürfe gegen den Journalismus. Die Invektiven Kierkegaards oder Karl Kraus' sind hier nur die besonders bissigen Beispiele der Begleitmusik, die dem Journalismus seit seiner Entwicklung auf Schritt und Tritt folgt. Die bekannten und vielzitierten Beispiele von Journalismuskritik sind häufig eher disruptiv im Sinne Clayton M. Christensens als konstruktiv im Sinne Joseph Schumpeters (vgl. Kramp & Weichert 2012, S. 28).

Für die konstruktive Kritik am Journalismus kann die berühmte *Herr Keuner*-Geschichte Bert Brechts „Herr Keuner und die Zeitungen“ stehen. Darin trifft Herr Keuner einen Herrn Wirr, der sich für einen „großen Gegner der Zeitungen“ hält: „Ich will keine Zeitungen“. Darauf entgegnet ihm Herr Keuner: „Ich bin ein größerer Gegner der Zeitungen: Ich will andere Zeitungen“ (Brecht 1967, S. 403).

Die *Initiative Nachrichtenaufklärung (INA) e.V.* ist vor nunmehr zwanzig Jahren angetreten, eine konstruktive Journalismuskritik zu formulieren, in dem sie öffentlich eine alternative Berichterstattung einfordert.

2 Die Initiative Nachrichtenaufklärung

2.1 Gründung und Beweggründe für Nachrichtenaufklärung

Vor nunmehr 20 Jahren ist an der Universität Siegen die *Initiative Nachrichtenaufklärung (INA) e.V.* gegründet worden. Die INA hat sich zur Aufgabe gemacht, auf vernachlässigte Themen und Geschichten hinzuweisen, die von den deutschen Mas-

senmedien vernachlässigt werden, für demokratische Willensbildungsprozesse aber besonders wichtig sind. Wichtige Themen von gesamtgesellschaftlicher Bedeutung für einen Großteil der Bevölkerung werden oft vernachlässigt, weil zum Beispiel

- eine journalistische „Selbstzensur“ stattfindet, da Redaktionen es sich nicht leisten können, Anzeigenkunden zu verlieren oder ein Prozessrisiko gegen einen finanziell weit überlegenen Gegner einzugehen;
- eine Publikation brisanter Inhalte arbeitsrechtliche Konsequenzen haben kann;
- der zeitliche Aufwand für die Recherche strittiger und längerfristig wichtiger Themen nicht oder nur bei extremer Selbstausbeutung zu leisten ist;
- für journalistische Recherche durch Arbeitsverdichtung und schnellere Produktionszyklen in vielen Redaktionen immer weniger Ressourcen verfügbar sind.

Demgegenüber stehen wachsende Etats und eine weitere Professionalisierung von Werbung, interessegeleiteter Public Relations und von Lobbying (Russ-Mohl 2016; Rosenberg 2016). Zudem sind unter den Journalist_innen bestimmte gesellschaftliche Schichten und Milieus über- und andere unterrepräsentiert, dies wirkt sich auf die wahrgenommene Relevanz aus (Jones 2016). In zentralen Bereichen der Gesellschaft werden kurze Zeithorizonte gesetzt. Planungen in vielen börsennotierten Unternehmen verkürzen sich auf die nächste Aktionärsversammlung und auf einen Zyklus von Jahren oder sogar Quartalen. Politik ist meist in Wahlperioden getaktet. Dies alles begünstigt die Vernachlässigung relevanter Themen.

Eine Jury aus Wissenschaftler_innen, Journalist_innen und Student_innen wählt einmal im Jahr die „Top Ten der vergessenen Nachrichten“. Diese werden, nach zumeist intensiven Diskussionen, aus einem Bündel von meist zwischen dreißig und fünfzig Themenvorschlägen und Rechercheprotokollen ausgewählt, die in studentischen Rechercheseminaren an verschiedenen deutschen Hochschulen erarbeitet wurden. Grundlage der Recherche sind Themeneinreichungen aus der Bevölkerung, von denen über die Website der INA jedes Jahr mehrere hundert eingehen. Die Recherchen unterliegen einem mehrstufigen Verfahren, bei dem im ersten Schritt eine Sachverhaltsrecherche („fact-checking“) betrieben wird, um herauszufinden, ob das eingereichte Thema überhaupt stichhaltig ist. Im zweiten Schritt wird die gesellschaftliche Relevanz des Themas untersucht. Im dritten Schritt wird eine Medienanalyse angestrengt, bei der durch Abfrage von Pressedatenbanken und Onlinediensten die mediale Vernachlässigung geprüft wird. Dieser letzte Schritt wird häufig ergänzt durch Interviews mit Ressortleiter_innen oder Fachjournalist_innen, die nach ihrer persönlichen Einschätzung der medialen Vernachlässigung und der Relevanz des in Rede stehenden Themas befragt werden. Als Kriterien nennt die INA, dass es sich um Themen handeln solle, die

- der Bevölkerung in Deutschland (und Europa) bekannt sein sollten, zu denen sie aber nur eingeschränkten oder gar keinen Zugang hat;
- für einen Großteil der Bevölkerung relevant sind;
- eindeutig konzipiert sind und auf zuverlässigen, überprüfbaren Quellen basieren;
- trotz ihrer Bedeutung noch nicht von den Medien (Tageszeitungen, Zeitschriften, Nachrichtenbriefe, Rundfunk, Fernsehen, Internet u. a.) aufgegriffen bzw. recherchiert und veröffentlicht wurden.

Neben der Wahl der „Top Ten der Vergessenen Nachrichten“ forscht die INA nach den Gründen für Nachrichtenvernachlässigung und stellt ihre Forschungsergebnisse in Publikationen und Fachveranstaltungen zur Diskussion (vgl. Ludes & Schanze 1999; Pöttker & Haddouti 2007; Haarkötter 2015; Haarkötter 2016).

Seit der Gründung der *Initiative Nachrichtenaufklärung* 1997 orientiert sie sich bei den Bewertungskriterien vernachlässigter Nachrichten am US-amerikanischen Vorbild *Project Censored*, das mit einem ähnlichen Anliegen schon seit über 40 Jahren existiert. Notwendig ist dabei, gerade im Vergleich zur amerikanischen Schwesterorganisation, die Berücksichtigung der speziellen Bedingungen von Medien und Öffentlichkeiten in Deutschland.

Auch weil bei der Vernetzung der Initiative mit Journalist_innen und Wissenschaftler_innen sowie Nichtregierungsorganisationen und Medien noch nicht der Umfang wie bei der Partnerorganisation in den USA erreicht werden konnte, dient die kontinuierliche Kooperation mit *Project Censored*, unter anderem durch die Mitwirkung in deren Jury durch Peter Ludes, einer selbstkritischen Weiterentwicklung der INA.

2.2 Der medien- und kommunikationswissenschaftliche Anspruch

Mit der Buchpublikation zur Gründung der INA wurden die zentralen Ziele und Ansprüche der INA formuliert (vgl. Schanze und Ludes 1999). Hier schlug Helmut Schanze (1999) den Begriff der „Medienwertungsforschung“ vor, da er nach den Werten, die den Umgang mit Medien und die Normen, die Medienhandeln als Medienwertungshandeln bestimmen, in den Blick nehmen wollte (Schanze 1999, S.13). Der damalige Sprecher des Sonderforschungsbereichs „Bildschirmmedien“ an der Universität Siegen fragte zum einen: „Gibt es eine für das professionelle Handeln in Medien unabdingbare Selektions- und Redaktionskompetenz, eine kritische Kompetenz innerhalb der Medien, im Innenverhältnis von Medienproduktion und -rezeption?“ Und zum zweiten: „Gibt es darüber hinaus ein Einverständnis

zwischen dem ‚Publikum‘ und den ‚Medien‘ über Medienqualität, eine Medienwertungskompetenz des ‚Nutzers‘ der Medien?“ (ebd., S. 15).

Horst Pöttker stellte 12 Thesen zum öffentlichen (Ver-)Schweigen auf. Dabei erinnerte er an Max Weber und seine Beschreibung von Journalismus als Beruf sowie und an die Notwendigkeit des Journalismus für die Gesellschaft. Denn die Herstellung von Öffentlichkeit erfordert, „Probleme allgemein erkennbar zu machen, damit sie gesellschaftlich bearbeitet und gelöst werden können“ (Pöttker 1999, S. 162). Aus dieser Beobachtung leitet sich für Pöttker die journalistische Verpflichtung nach umfassender Berichterstattung ab; für ihn ist im Zweifel das Nicht-Veröffentlichen zu begründen, nicht das Veröffentlichen (ebd., S. 163). Die *Inivitative Nachrichtenaufklärung* forscht seit Beginn auch nach den Gründen für das Vernachlässigen und Verschweigen. Genannt werden müssen erstens die Macht von Personen und Institutionen, Themen umzudeuten und zu blockieren. Als zweites die Prädispositionen des Öffentlichmachens, also die Arbeitsbedingungen (sowie die Verhältnisse und Interessen derjenigen, die hinter den Rahmenbedingungen und Routinen der Journalist_innen ihnen stehen (ebd., S. 164). In der „Zerstreuerorientierung – die hervorgerufen wird durch die technologisch und ökonomisch bedingte Programmvermehrung – sieht Pötter die Gefahr eines „Zu-viel-Veröffentlichens von Überflüssigem oder Schädlichem“, was die Wahrnehmung relevanter Probleme durch Journalisten und Publikum erschwert, denn sie verstopfen die Kanäle der Öffentlichkeit mit Informationsmüll (ebd., S. 165; vgl. auch den Beitrag von Jörg-Uwe Nieland in diesem Band). Schließlich setzt sich laut Pöttker das öffentliche Verschweigen selbst fort – auch weil eine Debatte über das „Zu-wenig-Veröffentlichen“ so lange unbemerkt blieb (Pöttker 1999, S. 166). Sein Appell ist schließlich, dass sich die INA nicht vor den Karren von Partikularinteressen spannen lassen dürfe (ebd., S. 167).

Der Aufsatz von Peter Ludes mit dem Titel „Kollektives Gedächtnis und kollektive Vernachlässigung“ stellte zunächst unter Verweis auf Luhmann die gesellschaftliche Funktion der Massenmedien heraus – nämlich die Erzeugung eines Gedächtnis durch ihre Inhalte, deren Interpretationen und teilweise alltagsweltliche Nutzung (Ludes 1999, S. 171). Vor dem Hintergrund seiner Forschungen zu Hauptnachrichtensendungen in verschiedenen Ländern verweist Ludes darauf, dass im Laufe des 20. Jahrhunderts das kollektive Gedächtnis zunehmend elektronisch audiovisualisiert wird. Doch neben dem kollektiven Gedächtnis sorgen die Medien auch für eine kollektive Vernachlässigung. Die Medien – insbesondere die Hauptnachrichtensendungen – zementieren erstens das nationale Weltbild und vernachlässigen dabei ganze Kontinente; Berichterstattung über Afrika und Lateinamerika sind extrem selten; zweitens entsprechen weniger der Relevanz der behandelten Themen, als vielmehr der Zugänglichkeit relevanter Themenbereiche (ebd., S. 182). An zweiter Stelle hat

Ludes eine zeitliche Vernachlässigung von Entwicklungen, die über den Tag hinausgehen betont – selbst bei Erzählformaten, die Hintergrundinformationen bieten, besteht eine Vorrangigkeit der Tagesaktualität (ebd.). Drittens ist eine Ausweitung der Medienpersonalisierung festzustellen: „damit wird der überindividuelle soziale Charakter menschlicher Gesellschaften medial verzerrt“ (ebd., S. 183). Schließlich kommt es viertens zu einer Vernachlässigung derjenigen Ereignisse und Entwicklungen, die nicht in fernsehtypische Formate passen (ebd., S. 183). Nach dieser Diagnose fragt Ludes nach den Gründen für die Verhinderung von Nachrichtenaufklärung. Zunächst sind ökonomisch relevante Informationen meist nur mit aufwendigen Recherche (und einem enormen Vorwissen) zu bewältigen. Dann ist auf „Abhängigkeitsverhältnisse“ der Medien mit den Werbekunden hinzuweisen. Zum dritten beharren die Journalist_innen oft auch ihrem exklusiven Informations-“recht“, das sie in und mit Hintergrundgesprächen erworben haben. Zwischen Journalist_innen und denjenigen, über die sie (kritisch) berichten sollen – also Politiker_innen und Wirtschaftsbossen – bestehen oft große (lebensweltliche) Ähnlichkeiten und zum Teil auch enge Bekanntschaften. Meist stehen die traditionellen Konventionen der Nachrichtenauswahl und -präsentationen der Nachrichtenaufklärung ebenso im Weg wie die schlechte Ausstattung der Redaktionen (ebd., S. 183f.).

2.3 Wechsel der Geschäftsführung nach Dortmund

Die Geschäftsführung der INA ging im Jahr 2002 von Peter Ludes an Horst Pöttker über. Damit wechselte der Standort von Siegen an die Technische Universität Dortmund. Durch die Unterstützung der Journalistin Mirjam Bunjes konnten über Jahre hinweg Rechercheseminare am Dortmunder Institut für Journalismus angeboten und die Öffentlichkeitsarbeit der INA intensiviert werden. Darüberhinaus gab es Rechercheseminare an Universitäten und Hochschulen in Bonn, Darmstadt, Hamburg und München und weiterhin in Siegen.

An der TU Dortmund wurde unter Horst Pöttker auch die selbstkritische Betrachtung der eigenen Arbeit intensiviert. In mehreren Diplom- und Master-Arbeiten wurden Arbeitsweise und Effektivität der INA und ihrer Rechercheseminare untersucht (vgl. den Beitrag von Horst Pöttker in diesem Band).

Im ersten Jubiläumsband – zum 10-jährigen Bestehen der INA – nahm Peter Ludes die Gedanken, die zur Gründung der Initiative führten, noch einmal auf. Unter dem Titel „Verdunkelungsgefahren oder Medienzivilisierung?“ sensibilisierte er für folgende Fragen: „Wissen, geschaffen von wem? Mit welcher Halbwertszeit, für wen und wozu? Auch in Relation zu welchen Problemen wir von Wissen und einem eventuellen Wissensanstieg oder -verfall sprechen, bleibt umstritten“ (Ludes

2007, S. 66). Ludes plädiert dafür, dass die Journalist_innen „die Traditionen ihrer audiovisuellen Berichterstattung bewusster als bisher reflektieren“, denn nur so können die Kontinuitäten der Stereotypisierung benannt und ein „Einblick hinter die Inszenierungsrituale gewährt werden“ (ebd. S. 67). In zivilisationstheoretischer Perspektive, so Ludes weiter, geht es nicht nur darum, hinter die Kulissen zu schauen und diese Vorgänge (etwa durch Skandalisierung und Privatisierung) auf „die Vorderbühnen zu ziehen – es geht vielmehr darum, die unterschiedlichen Perspektiven von Vorder- und Hinterbühne, Inszenierung und Routine, Ereignissen zu Entwicklungen zu verdeutlichen“ (ebd.). Mit seinem Beitrag schreibt er der INA ins Stammbuch, sich der „journalistischen Entscheidungen der Auf- und Abklärung, des Zeigens und Nicht-Zeigens“ anzunehmen und dabei die „Begrenzungen und je besonderen Einsichten ihrer Präsentationsformate und Themenselektionen stärker als bisher reflektieren“ (ebd., S. 75).

2.4 Wechsel der INA-Geschäftsführung und Vereinsgründung

Der nächste Wechsel stand im Jahr 2014 an. Tobias Eberwein, der zwischenzeitlich die INA-Geschäftsführung an der TU Dortmund übernommen hatte, wechselte in Ausland. So ging der Staffelstab an Hektor Haarkötter und die HMKW Hochschule für Medien, Kommunikation und Wirtschaft über. In der Medienstadt Köln erfolgt auch eine organisatorische Neuerung: die *Initiative Nachrichtenaufklärung* erhielt erstmals eine eigene Organisationsform und den Status eines eingetragenen gemeinnützigen Vereins. Mit einem fünfköpfigen Vorstand sollte mehr fachliches Know-how und mehr Kontinuität in die Arbeit der INA gebracht werden. Dass auch ein Student in den neugebildeten Vorstand gewählt wurde, soll die besondere Bedeutung der Arbeit der Studierenden für die INA und die „Top Ten der vergessenen Nachrichten“ betonen. Die INA ist vor allem auch ein studentisches Projekt!

Mit dem Wechsel der INA nach Köln sollen vor allem auch die medialen Ressourcen dieses Standorts für die nachrichtenaufklärerische Arbeit genutzt werden. Denn was über die Jahre auffiel, war, dass es zunehmend schwieriger wurde, „vergessene Themen“ zu medialer Observanz zu bringen. Verstärkt will die INA darum selbst Publizität herstellen. Erste Früchte trägt diese neue Kommunikationsstrategie in der Medienpartnerschaft mit der Nachrichtenredaktion des Deutschlandfunks und ihres Leiters, Dr. Marco Bertolaso. Seitdem werden die „Top Ten der Vergessenen Nachrichten“ bei einer Jahrespressekonferenz in den Räumen des Deutschlandfunks verkündet und prominent auch im Nachrichtenprogramm dieses öffentlich-rechtlichen Senders erwähnt.

Außerdem hat die INA im Jahr 2015 mit dem Deutschlandfunk das *Kölner Forum für Journalismuskritik* initiiert, das seitdem jährlich stattfindet. In diesem Rahmen verleiht die INA nun auch jährlich den *Günter Wallraff-Preis für Journalismuskritik*. Günter Wallraff ist langjähriges Jurymitglied und Förderer der INA. Das Preisgeld für die ersten beiden Jahre stammte anteilig von Wallraff selbst sowie von seinem neuen Kölner Haussender RTL. Mit dem *Günter Wallraff-Preis für Journalismuskritik* werden gefördert:

- Personen, Teams und Projekte, die in herausragender Weise Themen journalistisch bearbeitet und dargestellt haben, die in der Medienöffentlichkeit vernachlässigt werden.
- Personen, Teams und Projekte, die sich in herausragender Weise für unabhängige Recherche und kritischen Journalismus engagiert haben.
- Personen, Teams und Projekte, die einen herausragenden Beitrag dazu geleistet haben, wichtige Probleme trotz kurzfristiger journalistischer Selektionskriterien nachhaltig in der Öffentlichkeit wachzuhalten.

Ausgezeichnet wurden bisher die Journalisten Sebastian Pertsch und Udo Stiehl, die mit der *Floskelwolke* eine zeitgemäß netzbasierte Anwendung zu journalistischer Sprachkritik geschaffen haben, die türkische Journalistenorganisation *Haber Nöbeti*, die für Berichterstattung aus dem Bürgerkrieg in Anatolien sorgte, sowie der Journalismusforscher Uwe Krüger für seine Arbeiten zum „Mainstreaming“ im Journalismus.

3 Nachrichtenaufklärung heute

Der französische Philosoph Albert Camus hat einmal geschrieben, Sisyphos müsse ein glücklicher Mensch gewesen sein. In diesem Sinne ist auch die Arbeit der INA „glücklich“ und darum vielleicht auch erfolgreich: Es ist eine Sisyphos-Arbeit, die nie aufhört. Natürlich hat es die INA in den vergangenen 20 Jahren durchaus hin und wieder geschafft, Themen auf die Agenda zu bringen. Zum Beispiel war die INA direkt in ihren Anfangsjahren an der Aufdeckung eines weltweiten Spionagenetzwerkes namens Echelon beteiligt. In den vergangenen Jahren fanden INA-Geschichten wie die Überwachung in Skigebieten, die Betonspritze in der Psychiatrie oder die idiotisch einfache Beschaffung von sogenannten K.O.-Tropfen Resonanz in den etablierten Medien.

Aber viele Geschichten und Themen finden eben aufgrund struktureller Schwächen des Mediensystems kein Gehör in der Presse, und eine Veröffentlichung der „Top Ten der Vergessenen Nachrichten“ ändert nichts an diesen Schwächen. Deswegen werden viele INA-Storys nicht von den Medien aufgegriffen, obwohl es sich eigentlich um Exklusivgeschichten handelt. Eine drohende Gefahr im Informationszeitalter ist, dass ein „Informational Divide“ entsteht, weil die Medien die notwendigen gesellschaftlichen Informationsinteressen nicht mehr abdecken können. Hier tut Nachrichtenaufklärung auch in Zukunft vielleicht mehr not denn je.

4 Der vorliegende Band

Die Aufsätze und Beiträge des vorliegenden Bandes möchten aus verschiedenen Perspektiven das Verhältnis von gesellschaftlicher Aufklärung und den Zuständen unseres Mediensystems beleuchten.

Der erste Teil dieses Buch versammelt einige eher theoretische Überlegungen. Peter Ludes stellt in seinem Aufsatz dar, wie neuere Entwicklungen der Informations- und Kommunikationstechnologien und ihre Transformation journalistischer Recherchen den traditionellen Journalismus und seine Aufklärungspotentiale unterminieren. Hektor Haarkötter lässt die Diskussionen um journalistische Qualität in der Medien- und Kommunikationswissenschaft der letzten zwanzig Jahre Revue passieren und unterbreitet den Vorschlag, journalistische Qualität nicht mehr an den immer noch vorherrschenden Katalogen von Eigenschaften des Journalismus zu messen, sondern an den Dimensionen Technik, Kritik und Kultur. Felix Firme und Uwe Krüger betrachten an einem konkreten Beispiel die blinden Flecke im deutschen Medien-Mainstream, nämlich der westlichen Einflussnahme in der Ukraine. Jörg-Uwe Nieland untersucht den Suchtfaktor Junk News und wie Trash und Klatsch die politische Meinungsbildung gefährden. Christian Solmecke beschließt den theoretischen Teil dieses Bandes mit juristischen Überlegungen zu den rechtlichen Grenzen des investigativen Journalismus und die Zulässigkeit von Verdachtsberichterstattung.

Im zweiten Teil stehen empirische Analysen im Vordergrund. Leif Kramp hat untersucht, was junge Menschen und damit eine Medienzielgruppe, die für herkömmliche Informationsvermittlung nur noch schwer erreichbar scheint, eigentlich von Nachrichtenmedien erwarten. Uwe Krüger und Jens Seiffert-Brockmann betrachten das schwindende Vertrauen in journalistische Leistungen anhand von Verschwörungstheorien und fragen, ob diese die Komplexität des Journalismus reduzieren. Horst Pöttker schließlich lässt die INA-Begleitforschung Revue passieren,

die während der Dortmunder INA-Geschäftsführung in Form von Diplom- und Masterarbeiten erfolgt ist.

Der dritte Teil dieses Bandes versammelt genuin journalistische Zugänge zum Thema. Im Interview mit Hektor Haarkötter und Johanna Wergen erläutert das INA-Jurymitglied Günter Wallraff, wie er zu aufklärerischem Journalismus steht und was sich seit den Zeiten seines aufklärerischen Buches *Der Aufmacher. Der Mann, der bei Bild Hans Esser war* im bundesdeutschen Medienalltag geändert hat. Frank Überall als Bundesvorsitzender des Deutschen Journalisten Verbands beschließt diesen Band mit seinen Ausführungen zu Medien in Zeiten des digitalen Umbruchs und der gesellschaftlichen Generalkritik am Journalismus.

5 Dank

Die Herausgeber möchten an dieser Stelle in erster Linie Peter Ludes und Horst Pöttker, den INA-Ehrenmitgliedern, danken, die das aufklärerische Projekt der *Initiative Nachrichtenaufklärung* auf den Weg und über die Zeit gebracht haben. Jenseits ihrer Sisyphos-Arbeit für und in der INA ist die persönliche Begegnung und Diskussion mit ihnen immer eine Bereicherung und manchmal eine Herausforderung. Ferner möchten wir Johanna Wergen bei der tätigen redaktionellen Mitarbeit an diesem Buch danken. Gedankt werden muss auch Lina Lindner und Filiz Kalmuk, die in den vergangenen Jahren als studentische Hilfskräfte das tägliche Kleinklein eines sich neu orientierenden gemeinnützigen Vereins bewerkstelligt haben. Größten Dank sind wir natürlich allen Seminarleiter_innen schuldig, die in den vergangenen Jahren die Kernerarbeit der INA-Recherchen angeleitet und zu erfolgreichen Abschlüssen geführt haben: Mirjam Bunjes, Edith Dietrich, Dr. Katja Artsiomenka, Prof. Dr. Ulrike Spree, Dr. Leif Kramp, Prof. Dr. Horst Pöttker, Rita Vock und Christiane Schulzki-Haddouti. Dank schulden wir auch unserer Lektorin beim Verlag Springer VS, Barbara Emig-Roller, die dieses Buchprojekt zum zwanzigsten Jubiläum der INA möglich gemacht hat. Danken möchten wir auch unseren Unterstützern, die mitgeholfen haben, unsere jüngeren Aktivitäten in den vergangenen Jahren zu finanzieren: Das sind die Rudolf-Augstein-Stiftung, die Otto-Brenner-Stiftung, der Fernsehsender RTL und die HMKW Hochschule für Medien, Kommunikation und Wirtschaft in Köln. Last not least ist allen aktuellen und früheren Mitgliedern der INA-Jury und des neu konstituierten INA-Vorstands für ihren Einsatz, ihre Beiträge, ihre oft langen Reisewege zu unseren Sitzungen und ihr Engagement für die Sache der Nachrichtenaufklärung zu danken.

Literatur

- Brecht, B. (1967). „Geschichten vom Herrn Keuner“. In: Ders.: *Prosa 2. Gesammelte Werke* 12. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Chomsky, N. (2016). *Wer beherrscht die Welt? Die globalen Verwerfungen der amerikanischen Politik*. Berlin: Ullstein.
- Foucault, M. (1992). *Was ist Kritik?* Dt.: Walter Seitter. Berlin: Merve.
- Haarkötter, H. (2015). „Wie kommt die Nachricht (nicht) in die Medien?“ In: Thoden, R. (Hg.): *ARD & Co. Wie Medien manipulieren*. Bd. 1. Frankfurt/Main: Selbrund Verlag, S. 172-185.
- Haarkötter, H. (2016). „Kein Thema!? Informationsfreiheit und Nachrichtenvernachlässigung“. *Communicatio Socialis*, H.4/2016, S. 367-376.
- Habermas, J. (1990). *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. Neuaufl., Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Hartmann, f. (2000). *Medienphilosophie*. Wien: WUV.
- Horkheimer, M. & Adorno, Th. W. (1987). „Dialektik der Aufklärung‘ und Schriften 1940-1950. In: Horkheimer, M. *Gesammelte Schriften Band 5*. Hg. v. G. Schmid Noerr. Frankfurt/Main: S. Fischer.
- Jones, H. (2016). „Journalism’s lack of diversity threatens its long-term future“. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/media/2016/aug/04/journalism-diversity-newspapers>. Zugriff: 01.03.2017.
- Kant, I. (1999). *Was ist Aufklärung? Ausgewählte kleine Schriften*. Hamburg: Meiner.
- Kramp, L. & Weichert, S. (2012). *Innovationsreport Journalismus. Ökonomische, medienpolitische und handwerkliche Faktoren im Wandel*. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Ludes, P. (1999). „Kollektives Gedächtnis und kollektive Vernachlässigung“. In: Ludes, P. & Schanze, H. (Hg.). *Medienwissenschaften und Medienwertung*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 171-196.
- Ludes, P. (2007). „Verdunkelungsgefahren oder Medienzivilisierung?“ In: Pöttker, H. & Schulzki Haddouti, C. (Hg.). *Vergessen? Verschwiegen? Verdrängt? 10 Jahre „Initiative Nachrichtenaufklärung“*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 63-79.
- Ludes, P. & Schanze, H. (Hg.) (1999). *Medienwissenschaften und Medienwertung*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Pöttker, H. (1999). „Initiative Nachrichtenaufklärung: Zwölf Thesen über das öffentliche (Ver-) Schweigen“. In: Ludes, P. & Schanze, H. (Hg.). *Medienwissenschaften und Medienwertung*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 161-170.
- Pöttker, H. & Schulzki-Haddouti, C. (Hg.) (2007). *Vergessen? Verschwiegen? Verdrängt? 10 Jahre „Initiative Nachrichtenaufklärung“*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Prutz, R. E. (1845). *Geschichte des deutschen Journalismus*. Hannover: Kius.
- Rosenberg, M. (2016). „America now has nearly 5 PR people for every reporter, double the rate from a decade ago“. *Muckrack Daily*. <https://muckrack.com/daily/2016/04/14/america-now-has-nearly-5-pr-people-for-every-reporter-double-the-rate-from-a-decade-ago/> Zugriff: 01.03.2017.
- Russ-Mohl, S. (2016). „Journalismus und PR – eine antagonistische Partnerschaft? Auf dem Weg von der Aufmerksamkeits- in die Desinformationsökonomie“. Powerpoint-Präsentation (mit freundlicher Überlassung durch den Autor).

-
- Schanze, H. (1999). „Medienwertungsforshung – Stand und Aufgaben“. In: Ludes, P. & Schanze, H. (Hg.). *Medienwissenschaften und Medienwertung*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 13-20.
- Stöber, R. (2014). *Deutsche Pressegeschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart*. 3. Aufl., Konstanz: UVK.
- Weise, Chr. (2015). „Abriss über das Lesen von Zeitungen“. In: Wilke, J. (Hg.). *Die Frühesten Schriften für und wider die Zeitung*. Baden Baden: Nomos, S.61-104.

I

**Verschworen Vergessen Verdrängt:
Theoretische Zugänge**

Das Internet der verzerrten Wahrnehmungen und abgeklärte Aufklärung

Peter Ludes

Zusammenfassung

Abschnitt 1 skizziert Probleme traditioneller Nachrichtenaufklärung und der Algorithmisierung von „Informationen“: Die profitorientierte Finanzierung, Organisation und Nutzung von Algorithmen führt zu interessegeleiteten Verfahren. Die Zusammensetzung entsprechender Arbeitsgruppen von Informatikern und Marketingexperten berücksichtigt zu selten externes Expertenwissen. Es ist zu diskutieren, ob „systemrelevante“ Digitalisierungen und Algorithmisierungen großer Datenbestände („Big Data“ für „Big Money“) Dimensionen ausbauen dürfen, die öffentliche wissenschaftliche und journalistische Aufklärung unmöglich machen. Abschnitt 2 konzentriert sich auf den umfassenderen Kontext eines „Internets der verzerrten Wahrnehmungen“: Die mit besonderen Profit- und Überwachungsinteressen programmierten Informations- und Kommunikationstechnologien werden mit positiven Assoziationen in vielen Medien propagiert. Aber sie implementieren immer auch Desinformations- und Exkommunikationsregeln, was oft ausgeblendet wird. Die technischen Netze gewinnen durch steigende Nutzerzahlen, -zeiten und -intensitäten an Bedeutung auf Kosten weniger technischer, aber mehrsinniger Erfahrungen und Ausdrucksweisen. In nur selten klar verbalisierten Weisen werden diese Konventionen Teil von immer stärker technisch-ökonomisch-sozial standardisierten Selbstdarstellungs-, Kommunikations-, Verhaltens- und Persönlichkeitsmustern. Sie koordinieren Interaktionen über räumliche und oft, gemessen an historischen Prozessen, sehr kurzfristige zeitliche Grenzen hinweg und programmieren allgemeiner verbreitete Orientierungs- und Kommunikationsmittel. Sie wirken aber weiterhin im Kontext mehrerer Haupttypen des Erlebens und der Kommunikation. Abschnitt 3 stellt vor diesem Hintergrund neue Herausforderungen an Nachrichtenaufklärung zur Diskussion: Internationalisierung, Veränderungen des Nachrichtenverständnisses und abgeklärte Aufklärung.

1 Traditionelle Nachrichtenaufklärung und verantwortungslose Algorithmen

Je mehr Menschen von einem Problem betroffen sind, desto wichtiger ist es, vor allem wenn es um Leben und Tod oder um allgemeine Lebenschancen geht. Umfang, Dauer und Intensität direkter und indirekter Nachteile sind hierbei in Betracht zu ziehen, insbesondere ob diese Probleme weit über den Tag hinaus eine grundsätzliche gesamtgesellschaftliche Relevanz aufweisen. Aufgrund verschiedener Datenbanken, der Expertisen von Rechercheseminaren und Jurymitgliedern soll von der *Initiative Nachrichtenaufklärung* (INA) geprüft werden, ob über die ihr vorgeschlagenen Themen, in Würdigung ihrer Bedeutung, hinreichend umfassend in überregionalen, allgemein zugänglichen, weit verbreiteten Massen- und Netzmedien berichtet wurde. Die Berücksichtigung allein in Spezialmedien für kleinere Teilöffentlichkeiten wird diesem Kriterium nicht gerecht. Es sollte aber auch gefragt werden, wie solche (systematisch) vernachlässigten Nachrichten in Beziehung stehen zu anderen vernachlässigten Themenbereichen und ob hierbei besondere Infrastrukturen der Verschleierung zu erkennen sind. Leider werden die Vorschläge an die INA und die Top Ten der von der Mehrheit der Jury gewählten vernachlässigten Nachrichten und Themen diesen Kriterien nicht immer gerecht.

Es ging bei der Gründung der INA aber nicht nur um die jährliche Veröffentlichung der Top Ten vernachlässigter Nachrichten, sondern auch um die Förderung eines fundamental kritischen Journalismus. Wir arbeiteten deshalb in den ersten Jahren zum Beispiel mehrere Jahre lang mit dem Netzwerk Recherche zusammen (<https://netzwerkrecherche.org>). Dessen Mitglieder Hans Leyendecker, Christoph Maria Fröhder und Thomas Leif waren in unserer Jury. Wir wollen in Zukunft auch zu dem von *Project Censored* unterstützten Global Critical Media Literacy Project (<http://gcml.org/>) beitragen. Denn immer neuere Informations- und Kommunikationstechnologien, profitable ökonomisch-technisch-soziale Netzwerke, Big Data und sich als „sozial“ verkaufende Geschäftsmodelle (für Portale und Netzwerke als interaktive Medien, die jenseits von Presserechten und -pflichten agieren) unterminieren traditionellen Journalismus und seine Aufklärungspotentiale. Algorithmen erfassen individuelle und gruppenspezifische Muster in großen Datenbeständen, die von Unternehmen oder Geheimdiensten ausgenutzt werden.

Nicht algorithmisch erfassbare Wahrnehmungsbereiche werden grundsätzlich „ausgeblendet“, weil sie nicht berechenbar und kostspieliger zu erfassen sind. In den letzten Jahrzehnten organisierten internationale Konzerne profitorientiert neue Arten von Werbung und entsprechender Kommunikationsverhältnisse, die Initiativen zur Nachrichtenaufklärung fundamental herausfordern. Denn die professionellen Entwicklungen und Vermarktungen von Algorithmen für neuartige

Öffentlichkeiten, Privaträume, Arbeitswelten, politische und private Entscheidungen werden durch Eigentumsverhältnisse, gesetzliche Kontrollen und technische Ausstattung bestimmt. Diese Bedingungen prägen die Auswahl, Verfahren und Ziele der zu bearbeitenden Probleme und deren algorithmische „Lösungen“: Wie viele Arbeitskräfte in welchen Forschungsinstitutionen zusammenwirken und wie kompetent die Informatiker_innen sind, wie viel Zeit und Rechenkapazität zur Verfügung steht, in welchem Rahmen und Kontext sie forschen, das prägt ihre Erkenntnisse und deren Verwertung. Es wird hierbei problematisch, Verantwortung konkret zuzurechnen.

Für Presse und Rundfunk gibt es das Presserecht. Bei Plattformen und sozialen Foren sind die staatlichen Regelungen und öffentlichen Kontrollen bisher weitaus schwächer. Die besondere Rolle von algorithmisierten und damit automatisierten und historisch neuartig beschleunigten Auswahlmustern, Zusammenstellungen, Komprimierungen und Weiterleitungen von allerlei Mischformen von Informationen, PR, Werbung, Propaganda und Falschmeldungen an spezielle Nutzergruppierungen wird verdunkelt durch nicht klar zuordenbare Zuständigkeiten. Derart algorithmisierte Entscheidungen, zum Beispiel auch der Identifikation und Klassifikation von „Nachrichten“, werden in großen Arbeitszusammenhängen von Unternehmen sehr oft als „Betriebsgeheimnisse“ deklariert. Gegenüber global agierenden Konzernen, meist mit ihrem Hauptsitz in den USA, erfolgen aber kaum externe, weil rechtlich schwierige und kostenaufwändige Überprüfungen. Auch deshalb sind die Rechte von Whistleblowern, die solche Überprüfungen vor allem international erst ermöglichen, rechtlich und organisatorisch auszuweiten. Denn was „berechtigte Unternehmens-Interessen“ für die Deklaration als Betriebsgeheimnisse sind, stimmt erfahrungsgemäß nicht immer mit öffentlicher Verantwortung überein. (Vgl. Whistleblower Netzwerk e.V.)

Herkunft und Zuverlässigkeit von Informationen werden durch ihre Algorithmisierung oft undurchschaubarer. Allerdings könnten die Kategorien und impliziten Vor-Urteile der Datengrundlagen in Kooperation von Informatiker_innen mit anderen Expert_innen prinzipiell überprüft werden, wie es Artikel 7 der Initiative für eine Charta der Digitalen Grundrechte der Europäischen Union seit 2016 fordert: „Jeder hat das Recht, nicht Objekt von automatisierten Entscheidungen von erheblicher Bedeutung für die Lebensführung zu sein. Sofern automatisierte Verfahren zu Beeinträchtigungen führen, besteht Anspruch auf Offenlegung, Überprüfung und Entscheidung durch einen Menschen. Die Kriterien automatisierter Entscheidungen sind offenzulegen.“ (<https://digitalcharta.eu/>, vgl. auch Mann 2017.)

Diese Initiative, über die in weit verbreiteten Massenmedien kaum hinreichend berichtet wird, strebt eine öffentliche Kontrolle der kommerziellen Ausnutzung von Datenmonopolisierungen an. Denn Publikationen traditioneller Medienun-